

۶۔ انہیں جماعت میں نہ ملانا چاہیے۔

تجزیہ و تبصرہ :- یہ اختلافات بنیادی قسم کے ہیں۔ اس لئے ان پر مفصل کلام کرنا ضروری ہے۔ ہم بتا چکے ہیں کہ مسلمان کہ جوہم کے خلاف عناد اور مجرم کے حق میں اصلاح و ہمدردی کا رویہ رکھنا ضروری ہے۔ ڈاکٹر بیماری سے نفرت برتتا ہے نہ کہ بیمار سے۔ بیمار جس قدر بے باک ہوگا اسی قدر ہمدردی کا زیادہ مستحق ہوگا۔ اس پہلو سے اگر آپ غور کریں تو اعلیٰ حضرت احمد رضا صاحب کا کردار کچھ بھی قابل رشک نہیں۔ ہماری قسمتی کہ ان کے حق میں شیخ الاسلام اور مجدد ملت جیسے الفاظ کا استعمال درست نہیں۔ تاریخ سے کسی ایسے امام اور مجدد کا سراغ نہیں پہنچایا جاسکتا جس نے مسلمانوں کی تعلیم و اصلاح کا کام چھوڑ کر فتویٰ بانہی اور فرقہ سازی کا قلم دان سنبھالا ہو۔ حضرت امام اعظمؒ سے لے کر حضرت مجدد سمرقندی اور شاہ ولی اللہؒ تک ہر دور میں مسلم معاشرہ شریک و بدعات سے آلودہ رہا۔ مگر سوائے خوارج و معتزلات کے کسی نے فتویٰ یا تلویار سے اس کی صفائی نہیں کی۔ خود اعلیٰ بر عظیم میں دین الہی کا نقشہ

بادشاہ کی سرکردگی میں اٹھا چسے علماء تک گئے اس وقت حضرت مجدد نے اور سب کچھ کیا مگر ان میں سے کسی کو کافر و مرتد نہیں گردانا۔ امام اور مجدد تو بعد میں رہے۔ حضرت علیؑ نے خلافت و اقتدار کا مالک ہونے کے باوجود اپنے باغیوں اور مکفرین خوارج کو کافر نہیں ٹھہرایا تھا۔ ان میں سے جو بھی ملتا آپ اسے نئے سرے سے مسلمان بنائے بغیر اپنے ساتھ ملا لیتے تھے۔ اور جو نہیں ملتا اسے امن سے اپنے غلط عقیدہ پر قائم رہنے کی آپ اجازت دیتے تھے۔ اس سے بھی بڑھ کر قرآن میں بنی اسرائیل کے متعلق ہے کہ انہیں حضرت موسیٰؑ نے فرمایا تھا کہ اللہ تمہیں ایک گائے ذبح کرنے کا حکم فرماتا ہے۔ انہوں نے کہا۔ یہ تو ہم سے کیا مذاق کرتا ہے۔ ایک سال بعد انہوں نے حضرت موسیٰؑ سے یہ فرمائش بھی کر ڈالی کہ ہمارے لئے بت پرست قوموں کے خداؤں کی طرح کا ایک خدا بنا لاؤ۔ دونوں مواقع پر آنجنابؑ نے انہیں جہالت کا علم دیا۔ اور یہ نہیں فرمایا کہ تم کافر ہو گئے ہو۔ یہ اس وقت کہ اللہ کا رسول خود ان کے پاس اللہ کا حکم پہنچا رہا تھا۔ اور وہ خدا اور رسول سے کھٹکتے رہے تھے۔ پھر کہاں وہ اور کہاں آج کے مسلمان۔

یہ صریح نہیں ہے اس بارہ میں کہ جو لوگ اسلام قبول کر چکے ہوں ان کے کفر و شرک پر گرفت کرنا بڑے احتیاط کا کام ہے۔ اور یہاں تو حالات یہ ہیں کہ کوئی سیدھا کلمہ ادا کرنے والا بھی مل جائے تو اسے گلے ٹکانا چاہیے۔ اگر خان صاحب مرحوم کا مقصد اس فتویٰ بازی سے اصلاح تھا تو وہ ناکام رہے ہیں۔ لہذا اگر مقصود ایک لڑنے جھگڑنے والا فرقہ کھڑا کرنا تھا تو آپ کی کامیابی میں شبہ نہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اس سے ریلو بند کے مرکز علم ہونے میں ترقی برابر فرق نہیں آیا۔ جو ثبوت ہے اس بات کا کہ جناب کا کیس کمزور تھا۔ مناسب یہ تھا کہ غلط کاروں کو کافر مرتد کہے بغیر دلائل کے ساتھ ان کی غلطی ان پر اور پھر عوام پر واضح کی جاتی۔ یہ مفروضہ کبھی طرح صحیح نہ تھا کہ وہ فتویٰ کے خوف سے کانپ کر آپ کے قدموں پر گر رہے۔ معافی مانگیں گے اور جو ایسا نہ کرے گا قتل کر ڈالا جائے گا۔ ایسے حال میں آخر فتویٰ کس مرض کا علاج ثابت ہوا؟

دوسری بڑی غلطی بریلوی اور موحیدین دونوں میں یہ ہے کہ ان کے ہاں صحت عقائد کا معیار تخلیقی اور

اس کا اہتمام عمل سے زیادہ ہے۔ حالانکہ اسلام اور عقل کا تقاضا اس کے الٹ ہے۔ کون نہیں جانتا کہ خلافت راشدہ اور اس کے قریبی دور میں جو علاقوں کے علاقے اور آبادی کی آبادیاں مسلمان ہو جاتی تھیں تو یہ مسلمانوں کے اچھے عمل کی وجہ سے تھا نہ کہ ان کے اچھے عقیدہ کی وجہ سے۔ کیونکہ عقیدہ میں تو ان کے ابتدائی ملکی دور میں بھی کوئی خرابی نہ تھی۔ صرف وہاں اچھے عقیدہ کے مطابق اچھے عمل کی آزادی حاصل نہ تھی۔ اس لئے ان کے اچھے عقیدہ میں کوئی کشش نہ تھی۔ ہجرت کے بعد جب عمل کی آزادی عیسائی اور لوگوں نے اسلامی معاشرہ کو عملاً تعمیر ہوتے دیکھا تو بعد میں سماں یہ تھا کہ مسلمان تجارت کرنے کو جاتے تھے اور شہروں کو مسلمان بنا کر آتے تھے۔ مسلمان تو مسلمان رہے۔ غیر مسلم ان کے اچھے عمل کو دیکھ کر اپنی بری رسومات کو گندے ورثہ کی طرح نفرت کے ساتھ چھوڑ دیتے تھے۔ صورت حال اس وقت یہ ہے کہ ہر فرقہ عقائد کی لڑائی لڑ رہا ہے اور عمل کی طرف سے آنکھیں بند ہیں۔ اب ہم ان فتوؤں کو لیں گے۔

فتویٰ اول :- اس ضمن میں سرفہرست - ہنگامہ خیز
 اور دل ہلا دینے والا فتویٰ امکان کذب کا مسئلہ ہے۔ جو
 حقیقت میں پریشہ کے برابر بھی نہیں۔ مگر خالصاً
 نے اسے اس انداز کے ساتھ لیا ہے کہ اس سے کمرہ
 زمین تو کیا چودہ طبق لرز اٹھتے ہیں۔ وجہ یہ کہ مخالفانہ
 عنوانات میں مخالفانہ انداز سے دوسرے کی بات کو
 پیش کیا۔ حقیقت آدمی یا ساری یا صحیح ہنگاموں سے
 اُدھل رہی اور کافر کافر کے تکرار سے کان پک گئے۔
 یہ آزادی شاید وہابیوں کے حاکم کی خصوصیات میں
 سے ہے۔ مخالف بے دین سہی۔ مگر اس کی پوری بات تو
 بتائی جائے۔ امکان کذب کا مطلب یہ سوال ہے کہ
 آیا خدا تعالیٰ جھوٹ اور دوسری برائیوں پر قادر ہے یا
 نہیں۔ بظاہر اس کے جواب میں "ہاں یا نہیں" سے
 یکساں کفر لازم آتا ہے۔ ہاں میں برائی اور نہتیں میں
 بے بسی۔ مگر حقیقت میں ہاں کہنا کفر نہیں۔ کیونکہ جیسا
 کہ قرآن میں انتہا درجہ کے چغلیہ اور حرام کے عاشق یہود کے لیے رسول خدا
 سے فرمایا گیا کہ اگر وہ آئیں تو ان کا مقدمہ چکانا آپ پر ضروری نہیں۔
 لیکن اگر چکانا چاہو تو ایضاً کے ساتھ چکاؤ۔ خالصاً خود ہی وہابیوں
 کے حکم بن گئے اور کسی دلیل و دلیل اور اپیل کی ضرورت نہیں دیکھی۔

کہا تعالیٰ بلا اعتنا ہر چیز پر قادر ہے تو اسے غلطی سمیت
 ہر چیز پر قادر ہوتا چاہیے۔ یہ اس وقت ہے کہ اس
 جواب کو اس کی ڈراؤنی صورت میں لیا جائے۔ اس
 وقت بھی یہ قرآن کے خلاف نہیں پڑتا۔ اور اس کی
 اس شکل یہ ہے کہ جب خدا ایک برائی کو اختیار
 کرتا ہے تو وہ برائی رہیگی کہاں؟ وہ تو نیکی ہو جائے گی۔
 ہو کہ نیکی اسل میں خدا کے فیصلہ اور حکم سے نیکی ہوئی
 ہے۔ یہی حکم اللہ فیصلہ اگر خدا برائی کے حق میں کر دے
 تو وہی نیکی ہو جائے گی۔ تبدیل نہ ہونے والے مسلمات
 عام پر خلوق کے لئے ہیں۔ خدا جو مسلمات کا خالق ہے۔
 اس کے لئے ان ہونی بات کوئی بھی نہیں۔ بخلاف اس
 کے اگر نہیں کہاں جائے تو اس کا مطلب ہوگا کہ خدا
 اپنے کام پر قادر نہیں جو ہمارے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے
 اور وہ ہم سے بھی زیادہ عاجز ہے۔ ہم برائی پر بھی بخوبی
 قادر ہیں اور اپنی بنائی ہوئی چیز کے قائم رکھنے یا مٹانے
 میں قادر ہیں۔

خالصاً کہتے ہیں کہ ہاں کہنا کفر ہے اور نہیں کہنا
 کفر نہیں۔ کیوں؟ اس لئے کہ ہاں کہنے سے خدا کو بری صفات
 لانا لازم آتا ہے۔ اور نہتیں کہنے میں کوئی خرابی

نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت اپنے فتوائے کفر کے جوش میں بات کو سمجھ ہی نہیں پائے ورنہ کہاں امکان اور کہاں اتصاف۔ زید کے چوری پر قادر ہونے اور اس کے چور ماننے میں زمین اور آسمان کا فرق ہے۔ پہلی بات سے اس کی شرافت و بزرگی میں کوئی فرق نہیں آتا۔ بلکہ وہ شریف اور بزرگ ہوتا ہی جب ہے کہ طاقت رکھتے ہوئے چوری اور قتل سے بچے۔ خاندان صاحب دونوں باتوں کو ایک درجہ میں رکھ کر لگے خدا کی صفات کے انکار میں آستیں اور فقہ کی عبادتیں لانے حالانکہ خدا کو بری صفات والا کوئی بے دین یا سخرہ ہی کر سکتا ہے۔ اس کے باوجود حضرت اپنی غلطی کو چھوڑ کر فتویٰ کا نشانہ اس کو بناتے ہیں جو خدا کو بری صفات سے پاک قادر مطلق اور اچھی صفات کا مالک بتاتا ہے۔ اسے کہتے ہیں اُلٹا چور کو توال کو ڈانٹے۔ اگرچہ ایسے لایعنی سوالات کے وقت سلامتی اس میں ہے کہ آدمی جواب میں کہے! میں نہیں جانتا اور جن باتوں کا فیصلہ خدا نے نہیں کیا ہے ان کے متعلق مجھے نہ جانا چاہیے۔

اختیارِ خیب کا قصہ یہ ہے کہ شاہ اسماعیل کہیں

کہ شاہ اسماعیل کہ غیب کا حال جانتا خدا کے اختیار میں ہے۔ کسی اور کے اختیار میں نہیں۔ خاندان صاحب نے آؤ دیکھا نہ تا اور قریب پر فتویٰ جڑ دیا کہ اختیاری چیز حادث اور قابل ترک ہوتی ہے۔ علم خدا کی صفت ہے اور اس میں اختیار راہ نہیں پاتا۔ عقیدہ شاہ اسماعیل شہید کا اسی یہی ہے۔ ورنہ اگر وہ صفات کو حادث بتاتے تو اس کے لئے کوئی اور عنوان لاتے۔ یہ صرف انداز بیان کا فرق ہے۔ انہوں نے جب بندوں کا بے اختیار ہونا اور کیا تو ساتھ ہی خدا کے اختیار کا ذکر کر دیا۔ اردو میں جب کہا جاتا ہے کہ آدمی کی زندگی اور روزی خدا کے اختیار میں ہے تو اس سے یہ کبھی نہیں سمجھا جاتا کہ خدا کی دائمی صفات کا انکار ہو رہا ہے۔

پہلے کا تذکرہ بھی شاہ اسماعیل شہید نے کیا ہے۔

انہوں نے کہا ہے کہ خدا کو چھوڑ کر دوسروں سے مدد لگنا ایسا ہے جیسے بادشاہ کو چھوڑ کر ایک چمپار کی پناہ لے جائے۔ انہوں نے کہا ہے کہ غلام کے لئے اپنے مالک کو چھوڑ کر کسی دوسرے بادشاہ کی امداد لینا بھی ٹھیک نہیں۔ اس بے مثال تشبیہ کی نزاکت پر کم ہی غور کیا جاتا ہے۔ یہ جس قدر دور رس ہے اسی قدر

حقیقت ہے۔ مبالغہ بالکل نہیں مگر بُرا ہو عناد کا
اسے ہستی کا سامان بنانے والے اس کی تصور
نہیں کرتے۔

چیمار ایک انسان اشرف المخلوقات ہے اس دنیا
میں سینکڑوں بادشاہ چیمار اور چیمار بادشاہ ہوئے تا مگر
بات یہ ہے کہ ایک مخلوق ہستی خدا ہو جائے۔ پھر اس
تشبیہ میں خدا کے سوا جن معبود ہستیوں کو چیمار کے
کے برابر کہا گیا ہے اس میں رسول خدا کی کیا توہین
ہے۔ قرآن میں تو جھوٹے معبودوں کو مجسموں اور کھیتوں
کے برابر اور اس سے بڑھ کر انہیں جہنم کے پتھر فرمایا
گیا ہے۔ حالانکہ ان میں حضرت عیسیٰ اور حضرت عزیر
بھی تھے۔ چنانچہ مخالفین نے اس پہلو سے قرآن پر
اعتراض بھی کیا تھا مگر خدا نے ان کے اعتراض کی
پرواہ نہ کی۔ معلوم ہوا کہ خدا نے جن معبودوں کی
تذلیل کی ان میں حضرت عیسیٰ شامل نہ تھے مشرکین
البتہ ان کی آڑ میں اپنے شرک کو چھپانا چاہتے تھے
یہاں بھی کچھ ایسا ہی معاملہ ہے۔

نماز میں مقربان خدا کا خیال گدھے کے خیال کے
برابر ہوتا بھی شاہ اسماعیل نے بیان کیا ہے۔ اس میں

رسول خدا کا تذکرہ لانے سے تصور شیخ کی لغی میں
مبالغہ سے کام لیا گیا ہے۔ تصور شیخ صوفیاء کرام کا
ہند بڑا مسئلہ ہے۔ اس کا مطلب ہوتا ہے کہ مرید
نماز میں اور ہر وقت اپنے پیر کی صورت کو اپنے
سامنے ہائے، شاہ اسماعیل اسے شرک جانتے ہیں۔
انہوں نے کہا کہ شیخ وغیرہ تو کیا رسول خدا کا تصور
اللہ ہی گدھے کا تصور باندھنے سے بُرا ہے۔ وجہ
یہ کہ وہ شرک ہے اور یہ شرک نہیں۔ شرک اور
اللہ پرستی اصل میں غیر اللہ کی پوجا ہے، اور غیر اللہ
کی عبادت میں یہ نہیں ہوتا کہ اگر کسی بڑی ہستی
کی پوجا کی جائے تو گناہ کم ہو اور معمولی چیز کی پوجا
میں زیادہ گناہ ہو۔ بلکہ معاملہ اس کے برعکس ہے۔
اگر کوئی آدمی قرآن کو خدا کا مقام دے کر اس کی پوجا
کرنے لگ جائے تو وہ عام بت پرستوں سے زیادہ
پریم ہوگا۔ اور یہ اس کے عمل کی ظاہری شکل کے
اعتبار سے نہیں اور نہ اس وجہ سے قرآن معاذ اللہ
لوگوں سے بُرا ہے۔ بلکہ اس وجہ سے ہوگا کہ وہ خدا کی
ہدایت کے خلاف چلا اور جو کتاب ذریعہ ہدایت تھی
اسی کو اس نے ذریعہ ضلالت بنا ڈالا۔ اور دوسرا

ظلم کیا ایک آدمی اگر نماز میں گدھے کا تصور باندھتا ہے تو یہ گدھے پر کوئی ظلم نہیں۔ کیونکہ گدھے نے اسے خدا کی توحید و عبادت کا درس نہیں دیا۔ لیکن رسول خدا نے تو لوگوں کو توحید و عبادت الہی کا سبق دیا ہے۔ آپ ہی کی ذات کو اگر خدا کا شریک بنایا جائے تو اس سے بڑا ظلم اور کوئی ہو نہیں سکتا اور محبت یاد اور محبت کی بھی نہیں۔ کیونکہ نماز پر رسول خدا پر سلام اور درود بھیجا جاتا ہے تو آپ کی بھی آتی ہے اور محبت بھی پیدا ہوتی ہے۔ محبت اور عمل سے ہے کہ احساس عبادت اور احساس فرض کے تحت آدمی نماز میں خدا کی بندگی کا خیال چھوڑ کر تصور رسول میں محو ہو جائے۔ اس کا نتیجہ شرک کے سوا اور کوئی نہیں۔ یہی کچھ شاہ اسماعیل نے لکھا ہے۔ اور خاں صاحب نے اسے اس انداز میں لیا کہ شاہ اسماعیل کو گدھے کے ساتھ عقیدت و محبت تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نفرت عداوت تھی۔ حالانکہ جب وہ کلمہ اور درود پڑھتے تھے۔ گدھوں سے دور رہتے تھے۔ اور مسلمانوں کے اعمال کرتے تھے تو ان کے متعلق ایسا خیال قائم

کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ آدمی کی بات کا مطلب کچھ اس کے حالات کے مطابق بھی لینا چاہیے۔ اعلیٰ حضرت کا اپنا یہ حال ہے کہ پہلے پڑھتا مارتے مارتے ایسے مسائل سے دو چار ہوتے ہیں جنہیں برسوں کی سوچ بچار کے بعد زبان پر لانا چاہیے۔ علم رسول پر بحث کرتے کرتے جناب نے مقابلہ کی جو ٹھانی تو کہہ گئے کہ اگر رسول خدا کا علم جزوی ہے تو خدا تعالیٰ کی قدرت بھی جزوی ہے۔ وہ اپنی ذات اور صفات پر قدرت نہیں رکھتا۔ اس لئے ہر چیز پر قادر نہیں۔ ورنہ کیا ہمیں رہے گا۔ کیونکہ جو مقدور ہے ممکن ہے اور ممکن ہے خدا نہیں۔ یہ صغرنی و کبریٰ اس شان کے ساتھ لائے گویا یہ قرآن کی کوئی آیت ہے۔ جس میں خدا نے فیصلہ فرمایا ہے کہ میں اپنی ذات اور صفات پر قادر نہیں۔ یا یہ کہ میری ذات و صفات پر قادر ہونے کے بارے میں تم فیصلہ کے مجاز ہو۔ اگر کسی نے اس طرح کا کوئی سوال بھی ہو تو محتاط آدمی کا اصل ہونا کہ وہ جواب میں اپنی لاعلمی کا اظہار کر دے۔ اس ضمن سے تو ظاہر ہے کہ مادیین کی منطق راہ باقی

پھر کیا تھا۔ فتوائے کفر اور بچاؤے معتزلی نے بھی خدا
 پر عدل واجب ٹھہرا کر یہی کچھ کیا تھا۔ وہ کہتے تھے کہ
 اگر ہم تمہارا پر عدل واجب نہ مانیں تو کچھ بھروسہ نہیں کہ وہ
 ہمارے ساتھ انصاف کرے۔ یہ بھی وہی بات ہے۔ خدا کو
 قادر ماننا اور ختم نبوت کا شیشہ پاش پاش ہونا۔

حیرت تو یہ بنے کہ معشرہ و مشکلیں صناعات کی بحثوں میں
کیسے سے کہیں جائے مگر فتوائے کفر سے بچے رہے۔ ان کے
سامنے یہ سوال بھی آچکا ہے کہ خدا جو ہر چیز پر قادر ہے۔ کیا
وہ اپنے جیسا کوئی اور خدا بنانے پر قادر ہے؟ کسی نے ہاں کہا
اور کسی نے نہیں۔ اور کافر کوئی بھی نہ ہوا۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
ہر حال خدا کی مخلوق ہے۔ اور مخلوق جیسی مخلوق بنانے پر خدا
قادر ہونے میں کسی کے ہاں اختلاف نہیں۔ اس لئے کہ ہم اپنی
جائی ہوئی چیز پر اور اس جیسی اور بنانے پر قادر ہیں۔ خدا کیوں
قادر نہ ہو۔ یہ اصل میں "شان رسالت" بڑھانے کا ایک اندھا جوش
ہے۔ پھر امکان کذب سے تو اس کو دور کا بھی واسطہ نہیں۔ یہ صرف
ظلم و ادا کو اور قادر ماننے سے پیدا ہوا۔ یعنی وہ آنحضرت کی مثل تو

وہ چاروں نے نزدیک اس کا عمل یہ ہے کہ خدا ہر چیز پر قادر ہے اس لئے پہلے
 "خدا کے ظاہر میں ہم مثل" کو چیز ثابت کیا جائے اور پھر اس بحث میں پڑا
 جائے کہ وہ اس پر کیسے قادر ہے۔

۱۰۰۰ روپے کے بدلے میں کوئی ایسی ہوتی ہے جو کہ خدا کے ہر چیز پر قادر ہوئے ہیں کوئی استثنائیں نہیں
ہو سکتی۔ اور ان کے لئے اللہ تعالیٰ میں بھی قدر و قیمت نہ ہوگی۔ یعنی شرح بخاری - نامعلوم خال صاحب

۱۰ کوکب شاہیہ ص ۱۲ مولانا گنگوہی رحمہ اللہ بھی کہتے ہیں کہ خدا اپنے وعدہ پر قائم رہے جو اسے کسی اور ہی کو برگزیدہ نہیں کرے گا اس کے بعد یہ نزاع محقق لفظی ہے۔

ممکن ہے کوئی اور وجود پیدا کر لے گا۔ مگر اتنی گس چھوڑ دے گا کہ اس کے بناتے وقت اسے ختم نبوت کا پہلو خیال میں نہیں رہے گا۔ یہ بڑا فہم کا قصور ہے۔ رسول خدا جب ختم نبوت قائم کرتے والے ہوئے تو آپ کا مثل اسے توڑ دے گا کیسے؟ کیا پالنے پوسنے والا اور قتل کرنے والا برابر ہوتے ہیں۔

یستم ظریفی نہیں تو اور کیا ہے کہ خدا کے حق میں محال کے بھی جناب قائل ہیں اور اہل حق ہونے کا دعویٰ بھی ہے۔ حالانکہ یہ اہل حق کا نہیں بلکہ معطلہ کا عقیدہ ہے کہ خدا کو اپنی مخلوق میں تصرف کی قدرت نہیں۔ اور کوئی دوسرا غریب جب کہتا ہے کہ خدا کے لئے کچھ بھی محال نہیں تو اسے کافر کہتے ہیں۔ خدا کے لئے یہ ممکن ہے کہ وہ نبی آخر الزماں جیسا اور کوئی پیدا کر لے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ ختم نبوت کا صابطہ نہ ٹوٹنے دے۔ چاہے یہ بات سو مرتبہ ہماری عقل میں نہ آئے۔

۲۔ گنگوہی صاحب نے لکھا ہے اور ابٹھوی صاحب کی طرف منسوب ہے کہ شیطان کا علم کائنات کو حاوی ہونا نص قرآنی سے ثابت ہے۔ اور رسول خدا کے علم کے متعلق ایسی کوئی نص موجود نہیں۔ عجیب بات ہے کہ شیطان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم ہے۔ سبحان اللہ! شیطان کے جس فن کا قرآن میں تذکرہ آتا ہے اسے اگر علم کا نام دیا جائے تو وہ ایک اضافی

علم ہے۔ ایسا علم موجودات کا ہر فرد دوسرے افراد سے زیادہ رکھتا ہے۔ چنانچہ پرندوں کو اڑنے کا علم ہے اور چھیلیوں کو تیرنے کا۔ مگر ایسے علم اور فن کو اس علم سے کیا نسبت ہے جو اللہ نے اپنے رسولوں کو عنایت فرمایا ہے۔

فنون میں سے بعض فن عیب شمار کئے جاتے ہیں جیسا کہ انقب اور نقب لگانا ایک فن ہے۔ مگر اسے علم کا نام دینا تو علم کی توہین ہے اسی طرح شیطان کو بھی گمراہ کرنے کا جو فن اور اس فن میں جو کمال حاصل ہے۔ وہ کسی علم کی تعریف میں نہیں آتا۔ گنگوہی صاحب نے اسے علم کا نام دیا۔ اور اس میں شیطان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تصافرت دے دی۔ خدا اُمت کے حال پر رحمت فرمائے۔ لیکن اسے کفر نہیں۔ فہم کا قصور کہنا چاہئے۔ کفر آیت کے انکار سے ہوتا ہے۔ نہ کہ اس کا مطلب غلط لینے سے۔

۳۔ امیر احسن۔ امیر احمد سہوانی اور مولانا ندیم حسین دہلوی تو خاص طور پر ہمارے ہمدردی کے مستحق ہیں۔ خان صاحب اور ان کے فتویٰ کی تصدیق کرنے والے علماء نے ان حضرات پر بڑی زیادتی کی ہے لکھا ہے کہ وہ حقے اور اب نہیں رہے۔ ہم ان کے اقوال و احوال سمجھے بیان کر آئے ہیں۔ حالانکہ ایک جگہ کے سوا ساری کتاب میں آگے اور پیچھے ہمیں ان کا نام تک موجود نہیں۔ معلوم نہیں سمندر پار سمیٹ کر مرے ہوئے لوگوں کے خلاف کفر کا فتویٰ دے کر ان حرمین و ابوں نے کس خدا و فی کا ثبوت دیا ہے انہوں نے

یہ تک نہیں سوچا کہ ہم جو مجرم کی بات اور دلیل سے عوام کو بے خبر رکھ کر فتویٰ کا کارنامہ انجام دے رہے ہیں۔ تو وہ ہمارے تدبیر کے متعلق کیا رائے قائم کریں گے۔ خان صاحب کی کتابوں سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ یہ تینوں مظلوم دوسری چھ زمینوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسے نبی یا خاتم الانبیاء نبی ماننے کے قابل تھے۔ اس پر خان صاحب نے ان کی دلیل اور باعثِ تحریر سلسلے لائے بغیر ان کی اور چھ زمینوں کے ملکینوں کی خبر لے ڈالی۔ شاید ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا تھا۔

تو کارند میں رانگو ساختی کہ با آسمان تیر پر داختی اس ہنگامہ خیز طوفان کی اصل حقیقت فتاویٰ نذیریہ سے یہ کچھ سامنے آتی ہے۔

یہ حدیث کہ اس زمین کے علاوہ اور چھ زمینیں بھی ہیں۔ ان کے اسی زمین کی طرح انبیاء بھی ہیں۔ اور ان کا اسی زمین کی طرح آخر نبی ہے۔ ابن عباس کہتے ہیں۔ کہ قرآن میں بھی اس کا اشارہ پایا جاتا ہے۔ اس کے متعلق سید نذیر حسین دہلوی مرحوم نے لکھا ہے:-

یہ حدیث صحیح ہے۔ جو اس کا اعتقاد رکھے۔ وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہے اس کے ناقل ائمہ دین و ہدایۃ المسلمین ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ یہ مستدرک حاکم اور تفسیر ابن کثیر۔ ان میں سے ایک صاحب بڑے جوشیلے تھے۔ انہوں نے لکھا ہے۔ کہ ایسے فرقوں کے حق میں امام غزالی نے فرمایا ہے کہ ان میں سے ایک کا قتل کرنا ہزار کافر کے قتل سے زیادہ ثواب ہے۔ (حسام اطرین ص ۱۸۲) نامعلوم امام غزالی نے ایسا کہاں کس کے حق میں فرمایا ہے۔ اور کفار کو قتل کرنا کہاں کا فرض ہے۔

نذیریہ وغیرہ میں موجود ہے۔ اس کے راوی ابن عباس۔ ابوالفتح۔ سعد بن عطا۔ بن صاحب۔ عطاء بن یسار۔ عمر بن مرہ۔ محمد بن مثنیٰ۔ عمر بن علی۔ محمد بن جعفر۔ عہد بن مسلم۔ علی بن حکیم۔ شریک۔ حاکم۔ امام سیوطی۔ ابن ابی حاتم۔ عہد بن حمید۔ ابن ابی لیس۔ حافظ ابن حجر ہیں۔ فتاویٰ نذیریہ یہ ہیں۔ اس عبارت سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ مصنف تو متعدد خاتم انبیاء کے قائل ہیں۔ اور نہ ہی خاتم انبیاء کے۔ وہ صرف اس بات کے قائل ہیں کہ حدیث صحیح ہے۔ آگے کوئی اس سے متعدد خاتم انبیاء کا مفہوم لیتا ہے۔ یا نہیں۔ یہ اس کے من کی بات ہے۔ اس روایت اور سند کے لحاظ سے کوئی سو بار کلام کر کے اسے ضعیف بتائے۔ مگر یہ تو کچھ بات نہیں۔ کہ آدمی کی بات اور ثبوت کو دکھائے۔ بغیر اسے فتویٰ کا شکار نہ کیا جائے۔ کیا انصاف اور حجرات اسی کا نام ہے۔ اور کیا اس کے راوی خاتم ہیں۔ مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کے متعلق خان صاحب نے لکھا ہے کہ ان کا ایک فتویٰ دست خطی ہر کے ساتھ موجود ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ کو صاف صاف کاذب جھوٹا بتلایا گیا ہے۔ (معاذ اللہ) اس کے راوی علمائے حرمین کو بھیجے گئے۔ اٹھارہ برس تک اس کے رو میں رسالے اور خطے چلتے رہے۔ ایک مستقل رسالہ اس کے رو میں لکھ کر انہیں بھجوا دیا گیا۔ جس کا یہ بھی واپس مل گئی۔ ایک فتویٰ چھپا ہوا دیکھا کہ (معاذ اللہ) لکھا ہے کہ اسے جھوٹا مانے وہ من صلاح ہے۔ مگر احتیاط کیا کہ دوسروں کا چھپا ہوا اسے سب کچھ گنگوہی صاحب کی زندگی میں ہو اسے۔ بعد میں اسے ایک

رسالہ کی صاحب کے پاس بھیجا۔ اسے بھی وہ کوئی جواب نہ دے سکے۔ پھر وہ واقعہ اور سوالات چھپو کر سب بڑوں اور چھوٹوں کے ہاتھ دیا گیا۔ اور وہ چپ رہے۔ یہ سب کہانی ضرورت سے زیادہ تفصیل کے ساتھ لکھ ڈالی۔ اور اس فتویٰ کو کتاب میں نقل نہیں کیا جو اس قدر سنگامہ آرائی کا باعث ہوا تھا۔ اس لئے باقی کہانی کی سچائی میں بھی کوئی اچھی رائے قائم نہیں کی جاسکتی۔ پھر لکھا کہ علمائے حرمین کی جہروں کی ضرورت نہیں۔ اس سرزمین شیطان کا داخلہ بند ہے۔ اور یہ حدیث کا فیصلہ ہے۔ مگر ہم سنتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کے مقلد وہاں کے لوگوں کو وہابی سمجھتے ہیں۔ اور ان کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے ہیں۔

مولانا اشرف علی تھانوی پر دوسرا الزام یہ ہے کہ انہوں نے رسول خدا کے علم کو چار پاؤں کے علم کے برابر ٹھہرایا ہے۔ اس پر انہیں کہتے اور رسول کے ہمسرے ٹھہرایا گیا ان کی اصل عبارت خان صاحب نے نقل فرمائی ہے۔

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو جیسی مجنوں۔ بلکہ جمیع بہائم کو بھی حاصل ہے۔ اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس کا بطلان نقل و عقل سے ثابت ہے۔“

جابل غیبی کی بات دوسری ہے مگر ایک صاحب علم اور خدا سے ڈرنے والا آدمی تو اس بابت سے کفر کا مفہوم کسی طرح نہیں نکال سکتا۔ اور رسولؐ کے

۱۔ عام الحرمین ۲۔ ایضاً ۳۔ دولت کیہ ۴۔ ایضاً ۵۔ ایضاً

نادان دوست قسم کے عاشق آپ کے جن خوش آئند فضائل کے منوانے پر اصرار کرتے ہیں۔ ان کے پیش نظر یہ جواب بر محل ہے۔ اس میں تنک و بے عزتی آنحضرت کی نہیں۔ بلکہ ان نادان امتیوں کی ہے۔ جو آپ کے اس طرح کے اجماعانہ فضائل کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے ایک آدمی کہے کہ ہمارے باپ کو سرکار کی طرف سے ”خان بہادر“ کا خطاب ملا تھا۔ اس پر اس کا بھائی سمجھائے۔ کہ ہمارے باپ اور بہت خیروں کے مالک تھے۔ یہ ”خان بہادر“ کا خطاب تو کوئی خدائی کی بات نہیں۔ ایسے خطابات معمولی آدمیوں اور قوم فرد شوں تک کو ملے رہے ہیں۔ اس میں ہمارے باپ کی کیا خصوصیت ہے۔ ایسا کہنے سے وہ اپنے باپ کی بے عزتی نہیں۔ بلکہ بھائی کی بے وقوفی ظاہر کرے گا۔ جو ایسے خطابات پر رنجھا۔ ایک نا سمجھ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف نبوت و رسالت کو ہلکا اور نا کاوی جان کر آپ کے علم غیب اور نورانی وجود کے لئے جھگڑا کھڑا کرتا ہے۔ تو اسے یہی سمجھنا پڑتا ہے۔ کہ جس بات کے لئے تم سنگامہ کر رہے ہو۔ وہ کسی فضیلت اور مرتبہ کا نام نہیں۔ شامی میں ایک مقام پر لکھا ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ کا مرتبہ اس سے بہت بلند ہے کہ غلط اور موضوع روایات سے ان کا مقام بلند کیا جائے۔ یہی بات ہمیں ”شان رسالت“ کے بیان پر دانوں سے کہنی چاہئے۔ جو اپنے توہماتی ڈھکوسلوں کو قرآن سے بڑھ کر مانتے ہیں۔ اور ان سے شان رسالت کو چار چاند لگاتے ہیں۔ اس بنا پر مولانا تھانوی نے اس بارہ میں جو کچھ فرمایا ہے۔ وہ سنہری

مستطابین و مذاکرین کے وفد تھانوی

حرف سے لکھنے کے قابل ہے۔

(۵) جن لوگوں کو وہابی کہا گیا ہے۔ ان کے پیچھے نماز جائز نہ ہونے کا ثبوت بھی خان صاحب نے خوب دیا ہے۔ فرمایا فتح القدیر میں ہے: "اہل ہوا کے پیچھے نماز جائز نہیں۔" نامعلوم اہل مذاہب ہوتے ہیں۔ اور کیوں ان کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ یہ یہ۔ مردان۔ عبد الملک اور جلال الملک ان جیسے لوگوں کے پیچھے صحابہ۔ ائمہ اہل بیت اور حضرت عبداللہ بن عمر جیسے صحابہ بزرگ نماز پڑھتے رہے۔ اور کسی کو یہ فتویٰ نہ دیا۔ اموی حکمران مہدی حضرت علی کی بدگونی کرتے تھے۔ اور ان کے پیچھے اور تو خود حضرت حسن نماز ادا کرتے رہے۔ جب امام موصوف کی شہادت ہوئی۔ تو مردان لکھا۔ لوگوں نے پوچھا۔ تم اپنے دشمن کی وفات پر کیوں روتے ہو۔ اس نے کہا کہ ان کے اندر بہادر فتنہ صبر اور محنت تھا۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف جب باغیوں نے صریح کیا۔ تو وہ آپ کے قتل کے درپے ہوئے۔ مکان کا محاصرہ کر کے آپ کا کھانا پانی بند کر دیا۔ اس حالت میں آپ سے پوچھا گیا کہ آپ تو امام ہیں۔ اور آپ اس حال میں ہیں۔ کیا ان باغیوں کے پیچھے نماز اور جمعہ جائز ہے۔ فرمایا "نماز تو سب سے بڑی نیکی ہے جب لوگ نیکی کرتے ہوں۔ تو ان کا ساتھ دو۔ اور جب بڑائی کریں تو ان سے کٹ جاؤ۔" آج کسی کے پیچھے نماز جائز ہو گیا نہ ہو نا ایک بھی بن گیا ہے۔ فقہ کی روش سے اہل ہوا کی تعریف یہ سامنے آتی ہے۔ کہ وہ قرآن کی کافی آیات سے منہ موڑ کر بعض کو لیتے ہیں۔ اور جن کو لیتے ہیں۔ ان کا فہم

دہ لیتے ہیں۔ کہ آیتوں کے ساتھ آیتیں نکراتی نظر آتی ہیں۔ آج جنہیں وہابی کہا جاتا ہے۔ ان کے اندر ہزاروں سے شاید کوئی ایک ہو۔ جس کی تعریف میں عبارت میں ہے۔ کیونکہ لفظ وہابی کا استعمال اب اس قدر عام ہو گیا ہے۔ کہ اس کی زد سے کسی کا بچنا محال سا نظر آتا ہے۔ اور نہ ہی کسی کی زبان پکڑی جاسکتی ہے۔ کہ وہ دوسروں کو وہابی نہ کہے۔ اس کے بعد بھی یہی صورت باقی رہتی ہے کہ ہر آدمی خود ہی امام ہو اور خود ہی مقتدی ہو۔ اور اگر وہابی اہل ہوا ہیں۔ تو خان صاحب کو اپنے فتوے پر مضبوطی دینی چاہئے۔ کیونکہ فقہ کی کسی کتاب میں موجود نہیں۔ کہ اہل ہوا کے ساتھ تادیب یاہ کے تعلقات ناجائز ہیں۔ اور ان حکم پر مسلمان مرتد کے برابر ہے۔ مردان صاحب کا فتوہ ہے۔ کہ وہ مرتد ہیں۔ اور ان کے ساتھ نکاح جائز نہیں۔ حالانکہ نکاح اہل کتاب کی عورتوں کے ساتھ بھی جائز ہے۔ (۶) وہابی کہے جانے والوں کے ساتھ نماز جائز نہ ہونے کی دلیل بھی یہی ہے۔ فرماتے ہیں۔ حدیث میں ہے۔ لا تصلوا محمد۔ ان کے ساتھ نماز نہ پڑھو۔ نہ معلوم عربی الفاظ کا یہ کڑا کس کتاب کا ہے۔ کس کی حدیث ہے۔ کن لوگوں کے حق میں ہے۔ پہلے زمانہ میں تو شاید ان الفاظ کو تسلیم قبول کر لیا جاتا۔ اور خان صاحب کا زمانہ بھی ہمارے ہی جیسا تھا۔ اب اگر کسی کو موثر یا جہاز میں نماز پڑھنی پڑ جائے۔ تو وہ بخوبی اس کی پابندی کر سکتا ہے۔ اس لئے کہ کیا معلوم اس کے پاس بیٹھنے والے وہابی ہیں۔ وہ نہیں وہابی کہہ دے۔ جہاز اور ریل سے باہر نماز سے بچے کا طریقہ

یہ ہے۔ کہ کوئی نیا مجتہد آئے۔ اور ایسی جگہ کے میلوں کا تعین کر دے۔
جہاں وہابی رہتا ہو۔ اور خدا کی شان ہے۔ ایسے مجتہد اب مٹی کی
کی رفتار سے جہنم لے رہے ہیں۔ اچھروی صاحب کا اجتہاد ہے۔ کہ
جمہوریت کی نیا نہ کھانے والوں کے بغیر مسلمان وہابی ہیں۔

اس مسئلہ میں اعلیٰ حضرت کا اجتہاد یہ ہے۔ کہ وہابی کی نماز ہمارے
نہیں۔ اس کا جماعت میں کھڑا ہونا بے نماز کے برابر ہے۔ اور بے نماز
کے کھڑا ہونے سے صفت تو ٹٹی ہے۔ دوسری بڑی خرابی یہ کہ وہابی آواز
کے ساتھ آمین کہتے ہیں۔ اور پاس والوں کی نمازوں میں خلل آتا ہے۔ سوال
یہ ہے۔ کہ اگر صفت میں کوئی ستون یا درخت جیسی چیز موجود ہو تو صفت کا کیا
بنے گا۔ اگر نہیں ٹوٹے گی۔ تو اس کا مطالب ہوا۔ کہ صراط نماز میں اس قدر

آدمی کی رعایت نہیں۔ جتنی لڑی اور پتھر کی ہے۔ اور اگر آمین کی آواز
سے نماز میں خلل آتا ہے۔ تو امام کی آواز سے اور حضرت کے مرید جو یا رسول اللہ
کا درود اور کھڑے ہو کر سلام پڑھتے ہیں۔ اس سے کیوں نماز کی سالمیت میں فرق
نہیں آتا۔ اور اسے فرق واجب کا درجہ دیا جاتا ہے۔ اس طرح کی باتوں
سے اندازہ ہوتا ہے۔ کہ شان رسالت اور عشق رسول کے ان بلند بانگ
دعووں میں کتنا خلوص ہے۔ لوگ پیروی اپنی خواہشات کی کرتے ہیں۔ اور اس
نام دیتے ہیں۔ خدا اور رسول کی محبت کا۔ اپنی حدیث کی پیروی سے نماز میں خلل آتا

۱۔ مقياس الحنفيت ج ۱ ص ۲۶۷۔ ۲۔ فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۲۶۷۔ ۳۔ مقياس الحنفية
ص ۵۲۳۔ ۴۔ للہ قرآن میں کفار عرب کے ان جاہل و دل کو قربانی اور شہادت فرما کر قربانی سے روبرو
ان کا ادب کرنے کا حکم فرمایا گیا ہے جو قربانی کے لئے بھیجے یا پائے جاتے تھے گویا منکین رسالت
کی قربانی قربانی تھی اور وہابی کی نماز نماز نہیں۔

موجود غیر مقلد کو وہ کو بریلوی منافق اور ان کے نماز روزہ کو منافقوں
کے نماز روزہ کا نام دیتے ہیں۔ یہ ان کے دل کا سودا ہے۔ اور حدیث
کے خلاف ہے۔ جہاں تک منافقوں کی نماز باجماعت کا تعلق ہے۔ اس
بارہ میں قرآن کا فیصلہ ہے۔ کہ اگر وہ نماز میں مسلمانوں سے الگ کرنے کا
منصوبہ بنائیں۔ تو ان کے منصوبوں کو خاک میں ملا کر انہیں مسلمانوں کے
ساتھ مل کر نماز پڑھنے پر مجبور کیا جائے۔ کعب بن اشرف کا گروہ جس کا
ہر فرد یگسالی منافق تھا۔ انہوں نے جب اپنی الگ مسجد بنا کر اس میں الگ
جماعت کا اہتمام کیا۔ تو خدا نے اس کا رد وانی کو کفر کا اور ان کی مسجد کو
مسجد فساد کا نام دیا۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سفر سے واپس
تشریف لائے۔ تو مدینہ پہنچنے سے پہلے آپ نے اس مسجد کو جلا دینے کا حکم
فرمایا اور وہ جلا دی گئی۔ یہ امر واقعہ نص ہے۔ اس بارہ میں کہ مفسوس
ہے کہ درجے کے منافقوں کو بھی نماز میں الگ نہ رکھا جائے۔ اور
جماعت میں شامل کیا جائے۔ اس سے ان کی جمعیت ٹوٹتی ہے اور اصلاح
ہوتی ہے۔ آج کے منافقوں کے بارہ میں کسی کے پاس کوئی نص موجود
نہیں۔ محض نظر کا دھوکا اور اساس ذمہ داری کا فقدان ہے۔

تحریک ختم نبوت سے بھی حال کے فتویٰ بازوں نے خوب فائدہ اٹھایا ہے۔
انہیں اپنے مخالفین کو کافر و مشرک گرداننے سے اس بپا پر منع کیا جاتا ہے۔
تو وہ غم اور نماز پڑھتے ہیں۔ تو وہ کہتے ہیں۔ کلمہ اور نماز تو قادیانی ہیں
نہیں۔ اور پھر بھی کافر ہیں۔ اس لئے کلمہ اور نماز کسی مسلمان مرنے

یہ ہے۔ کہ کوئی نیا مجتہد آئے۔ اور ایسی جگہ کے میلوں کا تعین کر دے۔
جہاں وہابی رہتا ہو۔ اور خدا کی شان ہے۔ ایسے مجتہد اب مٹی کی
کی رفتار سے جہنم لے رہے ہیں۔ اچھروی صاحب کا اجتہاد ہے۔ کہ
جمہوریت کی نیا نہ کھانے والوں کے بغیر مسلمان وہابی ہیں۔

اس مسئلہ میں اعلیٰ حضرت کا اجتہاد یہ ہے۔ کہ وہابی کی نماز ہمارے
نہیں۔ اس کا جماعت میں کھڑا ہونا بے نماز کے برابر ہے۔ اور بے نماز
کے کھڑا ہونے سے صفت تو ٹٹی ہے۔ دوسری بڑی خرابی یہ کہ وہابی آواز
کے ساتھ آمین کہتے ہیں۔ اور پاس والوں کی نمازوں میں خلل آتا ہے۔ سوال
یہ ہے۔ کہ اگر صفت میں کوئی ستون یا درخت جیسی چیز موجود ہو تو صفت کا کیا
بنے گا۔ اگر نہیں ٹوٹے گی۔ تو اس کا مطالب ہوا۔ کہ صراط نماز میں اس قدر

آدمی کی رعایت نہیں۔ جتنی لڑی اور پتھر کی ہے۔ اور اگر آمین کی آواز
سے نماز میں خلل آتا ہے۔ تو امام کی آواز سے اور حضرت کے مرید جو یا رسول اللہ
کا درود اور کھڑے ہو کر سلام پڑھتے ہیں۔ اس سے کیوں نماز کی سالمیت میں فرق
نہیں آتا۔ اور اسے فرق واجب کا درجہ دیا جاتا ہے۔ اس طرح کی باتوں
سے اندازہ ہوتا ہے۔ کہ شان رسالت اور عشق رسول کے ان بلند بانگ
دعووں میں کتنا خلوص ہے۔ لوگ پیروی اپنی خواہشات کی کرتے ہیں۔ اور اس
نام دیتے ہیں۔ خدا اور رسول کی محبت کا۔ اپنی حدیث کی پیروی سے نماز میں خلل آتا

۱۔ مقياس الحنفيت ج ۱ ص ۲۶۷۔ ۲۔ فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۲۶۷۔ ۳۔ مقياس الحنفية
ص ۵۲۳۔ ۴۔ لفظ قرآن میں کفار عرب کے ان جاہل و دل کو قربانی اور شہادت کے لفظ قرآنی سے مراد
ان کا ادب کرنے کا حکم فرمایا گیا ہے جو قربانی کے لئے بھیجے یا پائے جاتے تھے گو یا منکرین رسالت
کی قربانی قربانی تھی اور وہابی کی نماز نماز نہیں۔

موجود غیر مقلد گو وہ کو بریلوی منافق اور ان کے نماز روزہ کو منافقوں
کے نماز روزہ کا نام دیتے ہیں۔ یہ ان کے دل کا سودا ہے۔ اور حدیث
کے خلاف ہے۔ جہاں تک منافقوں کی نماز باجماعت کا تعلق ہے۔ اس
بارہ میں قرآن کا فیصلہ ہے۔ کہ اگر وہ نماز میں مسلمانوں سے الگ کرنے کا
منصوبہ بنائیں۔ تو ان کے منصفوں کو خاک میں ملا کر انہیں مسلمانوں کے
ساتھ مل کر نماز پڑھنے پر مجبور کیا جائے۔ کعب بن اشرف کا گروہ جس کا
ہر فرد یگسالی منافق تھا۔ انہوں نے جب اپنی الگ مسجد بنا کر اس میں الگ
جماعت کا اہتمام کیا۔ تو خدا نے اس کا رد وانی کو کفر کا اور ان کی مسجد کو
مسجد فساد کا نام دیا۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سفر سے واپس
تشریف لائے۔ تو مدینہ پہنچنے سے پہلے آپ نے اس مسجد کو جلا دینے کا حکم
فرمایا اور وہ جلا دی گئی۔ یہ امر واقعہ نص ہے۔ اس بارہ میں کہ منصوص
در پرے درجے کے منافقوں کو بھی نماز میں الگ نہ رکھا جائے۔ اور
جماعت میں شامل کیا جائے۔ اس سے ان کی جمعیت ٹوٹتی ہے اور اصلاح
ہوتی ہے۔ آج کے منافقوں کے بارہ میں کسی کے پاس کوئی نص موجود
نہیں۔ محض نظر کا دھوکا اور اساس ذمہ داری کا فقدان ہے۔

تحریک ختم نبوت سے بھی حال کے فتویٰ بازوں نے خوب فائدہ اٹھایا ہے۔
انہیں اپنے مخالفین کو کافر و مشرک گرداننے سے اس ناپرہیزگاری سے روکا جائے۔
وہ ظلم اور نماز پڑھتے ہیں۔ تو وہ کہتے ہیں۔ کلمہ اور نماز تو قادیانی ہیں
نہیں۔ اور پھر بھی کافر ہیں۔ اس لئے کلمہ اور نماز کسی مسلمان مرنے

کوئی ثبوت نہیں۔ سچ ہے۔ اب اعتبار ہونا چاہئے۔ تو ان کے نعرہ رسالت لگانے اور سلام پڑھنے کا۔ کلمہ اور نماز جیسی کتاب قادیانیوں کے لئے رہ گئی ہیں۔ ان کا کیا اعتبار؟

یہ سخت مغالطہ ہے۔ جس میں یہ لوگ خود معتدل ہیں اور دوسروں کو مبتلا کرتے ہیں۔ جہاں تک کلمہ شہادت کا تعلق ہے۔ قادیانیوں کا اس پر کوئی اعتقاد نہیں۔ اور اس کے ساتھ وہ نص کے بھی منکر ہیں۔ کلمہ میں جس طرح خدا کے ساتھ کسی کو خدا ماننے کی نفی ہوتی ہے۔ بالکل اسی طرح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ کسی اور کو بنی ماننے کی بھی نفی ہوتی ہے۔ یہاں نہ کوئی غلطی اور محاذی خدا ہے۔ اور نہ غلطی بنی۔ ظاہر ہے۔ کہ قادیانی ایسے کلمہ کے قائل نہیں۔ جب ان کے کلمہ اور ایمان کا اعتبار نہ رہا۔ تو اس کے بعد کسی اور چیز کا کیا اعتبار؟ کلمہ کے مفہوم میں اس طرح کا الجھاؤ۔ نہ دیوبندیوں کے ہاں پایا جاتا ہے۔ نہ اہل حدیث اور بریلویوں کے ہاں۔ نہ وہ کسی نص کے منکر ہیں۔ سمجھ کا اختلاف ہمیشہ سے ہوتا چلا آیا ہے۔ اس لئے نہیں قادیانیوں کے ساتھ ملانے والے اپنی عاقبت خراب کئے بغیر اور کوئی کمائی نہیں کرتے۔ ان کے اختلافات نہایت لفظی اور سطحی قسم کے ہیں۔ کلی جزئی کی تفریق محض ایک ڈھونگ اور فتنہ ہے۔ خدا کو اس کی جملہ صفات میں لاشریک ماننے سے ایمان کا تقاضا پورا ہوتا ہے۔ اور خدا قیامت میں اپنے فرائض کے متعلق سوال کرے گا۔ نہ کہ ان رسومات کے بارے میں۔ اس سے آگے بریلویوں کی

عبادت اور توحید سجدہ سے چل کر سجدہ پر ختم ہو جاتی ہے۔ اور دیوبندیوں کے توحید اور شرک سجدہ سے چل کر مذہب یا مذہب تک رہ جاتے ہیں۔ مجموعی زندگی پر ان کی توحید حادی ہے۔ اور نہ ان کی گروہ بندی میں بعض مختلف بلکہ ایک دوسرے کے مخالف رہتے ہیں۔ اور دعوت کے دسترخوان پر سب اپنے اختلافات بھول کر ایک ہو جاتے ہیں۔ جس کی تائید نہ قرآن سے ہوتی ہے۔ اور نہ حدیث سے۔

مسائل میں مغالطہ :- اعلیٰ حضرت کے زمانہ میں بریلویوں کے مسائل انگلیوں پر گنے جاسکتے تھے۔ بعد میں ان کے ردے پر ردے چڑھتے۔ ہر مسئلے کو بت یہ ہے کہ دیوبندیوں کی شریعت خدا ہے اور ان کی جدا۔ ان کے بڑے بڑے مسائل یہ ہیں۔ علم غیب اور حاضر و ناظر۔ غائبانہ استعانت اور سورہ پکار۔ نور خاک اور بشر۔ انگوٹھے چومنا۔ اقامت کے بعد جماعت کے لئے کھڑے ہونا وغیرہ وغیرہ۔ ان مسائل کے ثبوت سے آیات عادیث کا وہ اسراف ردا رکھا جاتا۔ کہ تو بہر ہی بھلی۔ حالانکہ جب دعویٰ حقیقت کا ہے۔ اور یہ دعویٰ اتنا ٹھوس ہے کہ اگر حقیقت حدیث کے خلاف ہے۔ تو بھی حقیقت پر چلنا ہے تو پھر آیت و حدیث سے استدلال کیا معنی؟ حنفی مذہب کی کتب عقاید اور فقہانے متقدمین کے عمل سے ہر مسئلہ کا ثبوت پہنچانا جسے ظاہر ہے کہ وہاں ان نو مولود مسائل کا کوئی وجود نہیں جو آئے دن کہے رہے ہیں۔ ان کی پناہ گاہ موضوع اور غیر مستند روایات ہیں۔ مگر ان کی طرف آئے۔ تو پھر آمین و رفع یدین جیسے احکام کو بھی ماننا ہو گا۔ یہ کوئی

امول نہیں کہ مطلب کی روایات کو لے لیا جائے۔ اور خلافت مطلب احکام حدیث کو تعلیل کی آڑ میں رد کر دیا جائے۔ یہ ہے ان کے مسائل کا مجمل جواب۔ اب انہیں منبر و ایلیجے۔

علم غیب اور غائبانہ دعا و پکار کی جس قدر آیات قرآن میں وارد ہیں۔ اور اور جن کے اندر غیر اللہ کی سورت پکارے۔ بذر نیار اور ذبیح وغیرہ کا بیان ملتا ہے۔ انہیں بریلوی خدا اور مسلمانوں کے تعلق سے نکال کر بتوں اور بت پرستی کے حق میں لیتے ہیں۔ اور اس طرح قرآنی احکام کے بہت بڑے حصہ کی پابندی سے صاف بچ جاتے ہیں۔ بلکہ اس طرح مسلمانوں کے لئے شرک سے بچنا لا حاصل ہو کے رہ جاتا ہے۔ مگر یہ نہیں سوچا جاتا کہ آخر بت پرستوں کا خدا نے کیا لگا ڈالا تھا۔ یا ان کے زمانہ میں اللہ وادوں کے وجود سے زمین کیوں خالی تھی۔ کیا وہ خدا اور اہل اللہ سے کٹ کر اپنے گھرے ہوئے بتوں پر رہتے تھے۔ یہ بات تو نہ تھی۔ لوگ پہلے زمانے میں خدا کو بھی مانتے تھے۔ اور اولیاء اللہ کو بھی جانتے تھے۔ بات صرف اتنی تھی کہ وہ اللہ والوں کے ساتھ تعلق رکھتے تھے۔ خدا کی شریعت و ہدایت کی پرواہ نہیں کرتے تھے اگر یہی طرز ایک مسلمان کا ہو۔ تو وہ بھی انہیں کی طرح گنہگار ہوگا۔ یہ تو ہو نہیں سکتا کہ ایک چیز بت پرست کے لئے زہر ہو اور مسلمان کے حق شہد۔ مسلمان بھی جب خدا کے احکام سے بے نیاز ہو کر کسی جاندار یا بے جان کے ساتھ معاملہ کرے گا۔ تو وہی اس کا بت ہوگا۔ خماہ وہ کوئی پیر بزرگ ہو یا حکومت۔ کاروبار ہو یا بیوی بچے ہوں رسم و رواج ہو۔ یا مذات اور برادری۔ بنا بریں غیر اللہ کی وفاداری سے

اور رکھنے والی آیتوں کو بت پرستوں کے کھاتے میں ڈال کر ہم ان کی پابندی سے نہیں نکل سکتے۔

یہ موقف اعلیٰ حضرت کا تھا۔ آجرومی صاحب ایک نئی راہ چلے ہیں۔ انہوں نے بزرگان دین کے غیر اللہ ہونے سے ہی انکار کیا ہے۔ اور ہر وہ فعل جو بت پرست اپنے بتوں کے ساتھ کرتے تھے۔ انہوں نے بزرگان دین کے ساتھ کرنا جائز بتایا۔ گیارہویں سے لے کر پڑاؤ تک ہر رسم کا کھوج انہوں نے قرآن سے لگایا۔ اور غیر مذکور روایات کا کوئی گوشہ نہیں چھوڑا۔ انہوں نے لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے۔ البتہ نہیں جانتا تھا جس نے شیطان کو پہلے فرشتوں کا سردار بنایا۔ اور پھر اسے دیس نکالا دیا۔

قابل غور تو یہ ہے کہ نزول قرآن کے وقت بت پرست بھی تھے۔ اور اولیاء اللہ بھی تھے۔ بت پرستی سے خدا نے منع فرمایا ہے۔ تو اس سے مسئلہ حل نہیں ہوتا۔ چنانچہ کہ اولیاء پرستی کا حکم اس نے کہاں فرمایا۔ اولیاء پرستی یہ کہ آدمی اولیاء کے ساتھ وہ تعلقات بنائے۔ جن کا خدا نے فیصلہ نہیں دیا۔ علم غیب کے مسئلہ میں دونوں فرق دھوکہ یا عباد کا شرکاء ہیں۔ ان کا اختلاف نہایت لفظی اور استدلال طفلاً نہ ہے۔ اور کوئی فرق یہ دیکھنے کی زحمت نہیں آتا۔ کہ اہل سنت فقہاء میں نبی کے غیب کی کامتدکس زمانہ میں شامل تھا۔ فقہرہ تو یہ ہونا چاہئے۔ کہ آپ رسول ہیں۔ بریلوی کہتے ہیں کہ رسول خدا کو کائنات کے ذرہ ذرہ کا علم تھا۔ اور اس کے باوجود آپ کا علم خدا کے

علم کا ایک ذرہ ہے۔ نیز خدا کا علم ذاتی ہے۔ اور آپ کا علم خدا کی طرف سے

لہ نقیب من الخبیثات ص ۱۱۱ ص ۱۱۲ ص ۱۱۳ ص ۱۱۴ ص ۱۱۵ ص ۱۱۶ ص ۱۱۷ ص ۱۱۸ ص ۱۱۹ ص ۱۲۰ ص ۱۲۱ ص ۱۲۲ ص ۱۲۳ ص ۱۲۴ ص ۱۲۵ ص ۱۲۶ ص ۱۲۷ ص ۱۲۸ ص ۱۲۹ ص ۱۳۰ ص ۱۳۱ ص ۱۳۲ ص ۱۳۳ ص ۱۳۴ ص ۱۳۵ ص ۱۳۶ ص ۱۳۷ ص ۱۳۸ ص ۱۳۹ ص ۱۴۰ ص ۱۴۱ ص ۱۴۲ ص ۱۴۳ ص ۱۴۴ ص ۱۴۵ ص ۱۴۶ ص ۱۴۷ ص ۱۴۸ ص ۱۴۹ ص ۱۵۰ ص ۱۵۱ ص ۱۵۲ ص ۱۵۳ ص ۱۵۴ ص ۱۵۵ ص ۱۵۶ ص ۱۵۷ ص ۱۵۸ ص ۱۵۹ ص ۱۶۰ ص ۱۶۱ ص ۱۶۲ ص ۱۶۳ ص ۱۶۴ ص ۱۶۵ ص ۱۶۶ ص ۱۶۷ ص ۱۶۸ ص ۱۶۹ ص ۱۷۰ ص ۱۷۱ ص ۱۷۲ ص ۱۷۳ ص ۱۷۴ ص ۱۷۵ ص ۱۷۶ ص ۱۷۷ ص ۱۷۸ ص ۱۷۹ ص ۱۸۰ ص ۱۸۱ ص ۱۸۲ ص ۱۸۳ ص ۱۸۴ ص ۱۸۵ ص ۱۸۶ ص ۱۸۷ ص ۱۸۸ ص ۱۸۹ ص ۱۹۰ ص ۱۹۱ ص ۱۹۲ ص ۱۹۳ ص ۱۹۴ ص ۱۹۵ ص ۱۹۶ ص ۱۹۷ ص ۱۹۸ ص ۱۹۹ ص ۲۰۰ ص ۲۰۱ ص ۲۰۲ ص ۲۰۳ ص ۲۰۴ ص ۲۰۵ ص ۲۰۶ ص ۲۰۷ ص ۲۰۸ ص ۲۰۹ ص ۲۱۰ ص ۲۱۱ ص ۲۱۲ ص ۲۱۳ ص ۲۱۴ ص ۲۱۵ ص ۲۱۶ ص ۲۱۷ ص ۲۱۸ ص ۲۱۹ ص ۲۲۰ ص ۲۲۱ ص ۲۲۲ ص ۲۲۳ ص ۲۲۴ ص ۲۲۵ ص ۲۲۶ ص ۲۲۷ ص ۲۲۸ ص ۲۲۹ ص ۲۳۰ ص ۲۳۱ ص ۲۳۲ ص ۲۳۳ ص ۲۳۴ ص ۲۳۵ ص ۲۳۶ ص ۲۳۷ ص ۲۳۸ ص ۲۳۹ ص ۲۴۰ ص ۲۴۱ ص ۲۴۲ ص ۲۴۳ ص ۲۴۴ ص ۲۴۵ ص ۲۴۶ ص ۲۴۷ ص ۲۴۸ ص ۲۴۹ ص ۲۵۰ ص ۲۵۱ ص ۲۵۲ ص ۲۵۳ ص ۲۵۴ ص ۲۵۵ ص ۲۵۶ ص ۲۵۷ ص ۲۵۸ ص ۲۵۹ ص ۲۶۰ ص ۲۶۱ ص ۲۶۲ ص ۲۶۳ ص ۲۶۴ ص ۲۶۵ ص ۲۶۶ ص ۲۶۷ ص ۲۶۸ ص ۲۶۹ ص ۲۷۰ ص ۲۷۱ ص ۲۷۲ ص ۲۷۳ ص ۲۷۴ ص ۲۷۵ ص ۲۷۶ ص ۲۷۷ ص ۲۷۸ ص ۲۷۹ ص ۲۸۰ ص ۲۸۱ ص ۲۸۲ ص ۲۸۳ ص ۲۸۴ ص ۲۸۵ ص ۲۸۶ ص ۲۸۷ ص ۲۸۸ ص ۲۸۹ ص ۲۹۰ ص ۲۹۱ ص ۲۹۲ ص ۲۹۳ ص ۲۹۴ ص ۲۹۵ ص ۲۹۶ ص ۲۹۷ ص ۲۹۸ ص ۲۹۹ ص ۳۰۰ ص ۳۰۱ ص ۳۰۲ ص ۳۰۳ ص ۳۰۴ ص ۳۰۵ ص ۳۰۶ ص ۳۰۷ ص ۳۰۸ ص ۳۰۹ ص ۳۱۰ ص ۳۱۱ ص ۳۱۲ ص ۳۱۳ ص ۳۱۴ ص ۳۱۵ ص ۳۱۶ ص ۳۱۷ ص ۳۱۸ ص ۳۱۹ ص ۳۲۰ ص ۳۲۱ ص ۳۲۲ ص ۳۲۳ ص ۳۲۴ ص ۳۲۵ ص ۳۲۶ ص ۳۲۷ ص ۳۲۸ ص ۳۲۹ ص ۳۳۰ ص ۳۳۱ ص ۳۳۲ ص ۳۳۳ ص ۳۳۴ ص ۳۳۵ ص ۳۳۶ ص ۳۳۷ ص ۳۳۸ ص ۳۳۹ ص ۳۴۰ ص ۳۴۱ ص ۳۴۲ ص ۳۴۳ ص ۳۴۴ ص ۳۴۵ ص ۳۴۶ ص ۳۴۷ ص ۳۴۸ ص ۳۴۹ ص ۳۵۰ ص ۳۵۱ ص ۳۵۲ ص ۳۵۳ ص ۳۵۴ ص ۳۵۵ ص ۳۵۶ ص ۳۵۷ ص ۳۵۸ ص ۳۵۹ ص ۳۶۰ ص ۳۶۱ ص ۳۶۲ ص ۳۶۳ ص ۳۶۴ ص ۳۶۵ ص ۳۶۶ ص ۳۶۷ ص ۳۶۸ ص ۳۶۹ ص ۳۷۰ ص ۳۷۱ ص ۳۷۲ ص ۳۷۳ ص ۳۷۴ ص ۳۷۵ ص ۳۷۶ ص ۳۷۷ ص ۳۷۸ ص ۳۷۹ ص ۳۸۰ ص ۳۸۱ ص ۳۸۲ ص ۳۸۳ ص ۳۸۴ ص ۳۸۵ ص ۳۸۶ ص ۳۸۷ ص ۳۸۸ ص ۳۸۹ ص ۳۹۰ ص ۳۹۱ ص ۳۹۲ ص ۳۹۳ ص ۳۹۴ ص ۳۹۵ ص ۳۹۶ ص ۳۹۷ ص ۳۹۸ ص ۳۹۹ ص ۴۰۰ ص ۴۰۱ ص ۴۰۲ ص ۴۰۳ ص ۴۰۴ ص ۴۰۵ ص ۴۰۶ ص ۴۰۷ ص ۴۰۸ ص ۴۰۹ ص ۴۱۰ ص ۴۱۱ ص ۴۱۲ ص ۴۱۳ ص ۴۱۴ ص ۴۱۵ ص ۴۱۶ ص ۴۱۷ ص ۴۱۸ ص ۴۱۹ ص ۴۲۰ ص ۴۲۱ ص ۴۲۲ ص ۴۲۳ ص ۴۲۴ ص ۴۲۵ ص ۴۲۶ ص ۴۲۷ ص ۴۲۸ ص ۴۲۹ ص ۴۳۰ ص ۴۳۱ ص ۴۳۲ ص ۴۳۳ ص ۴۳۴ ص ۴۳۵ ص ۴۳۶ ص ۴۳۷ ص ۴۳۸ ص ۴۳۹ ص ۴۴۰ ص ۴۴۱ ص ۴۴۲ ص ۴۴۳ ص ۴۴۴ ص ۴۴۵ ص ۴۴۶ ص ۴۴۷ ص ۴۴۸ ص ۴۴۹ ص ۴۵۰ ص ۴۵۱ ص ۴۵۲ ص ۴۵۳ ص ۴۵۴ ص ۴۵۵ ص ۴۵۶ ص ۴۵۷ ص ۴۵۸ ص ۴۵۹ ص ۴۶۰ ص ۴۶۱ ص ۴۶۲ ص ۴۶۳ ص ۴۶۴ ص ۴۶۵ ص ۴۶۶ ص ۴۶۷ ص ۴۶۸ ص ۴۶۹ ص ۴۷۰ ص ۴۷۱ ص ۴۷۲ ص ۴۷۳ ص ۴۷۴ ص ۴۷۵ ص ۴۷۶ ص ۴۷۷ ص ۴۷۸ ص ۴۷۹ ص ۴۸۰ ص ۴۸۱ ص ۴۸۲ ص ۴۸۳ ص ۴۸۴ ص ۴۸۵ ص ۴۸۶ ص ۴۸۷ ص ۴۸۸ ص ۴۸۹ ص ۴۹۰ ص ۴۹۱ ص ۴۹۲ ص ۴۹۳ ص ۴۹۴ ص ۴۹۵ ص ۴۹۶ ص ۴۹۷ ص ۴۹۸ ص ۴۹۹ ص ۵۰۰ ص ۵۰۱ ص ۵۰۲ ص ۵۰۳ ص ۵۰۴ ص ۵۰۵ ص ۵۰۶ ص ۵۰۷ ص ۵۰۸ ص ۵۰۹ ص ۵۱۰ ص ۵۱۱ ص ۵۱۲ ص ۵۱۳ ص ۵۱۴ ص ۵۱۵ ص ۵۱۶ ص ۵۱۷ ص ۵۱۸ ص ۵۱۹ ص ۵۲۰ ص ۵۲۱ ص ۵۲۲ ص ۵۲۳ ص ۵۲۴ ص ۵۲۵ ص ۵۲۶ ص ۵۲۷ ص ۵۲۸ ص ۵۲۹ ص ۵۳۰ ص ۵۳۱ ص ۵۳۲ ص ۵۳۳ ص ۵۳۴ ص ۵۳۵ ص ۵۳۶ ص ۵۳۷ ص ۵۳۸ ص ۵۳۹ ص ۵۴۰ ص ۵۴۱ ص ۵۴۲ ص ۵۴۳ ص ۵۴۴ ص ۵۴۵ ص ۵۴۶ ص ۵۴۷ ص ۵۴۸ ص ۵۴۹ ص ۵۵۰ ص ۵۵۱ ص ۵۵۲ ص ۵۵۳ ص ۵۵۴ ص ۵۵۵ ص ۵۵۶ ص ۵۵۷ ص ۵۵۸ ص ۵۵۹ ص ۵۶۰ ص ۵۶۱ ص ۵۶۲ ص ۵۶۳ ص ۵۶۴ ص ۵۶۵ ص ۵۶۶ ص ۵۶۷ ص ۵۶۸ ص ۵۶۹ ص ۵۷۰ ص ۵۷۱ ص ۵۷۲ ص ۵۷۳ ص ۵۷۴ ص ۵۷۵ ص ۵۷۶ ص ۵۷۷ ص ۵۷۸ ص ۵۷۹ ص ۵۸۰ ص ۵۸۱ ص ۵۸۲ ص ۵۸۳ ص ۵۸۴ ص ۵۸۵ ص ۵۸۶ ص ۵۸۷ ص ۵۸۸ ص ۵۸۹ ص ۵۹۰ ص ۵۹۱ ص ۵۹۲ ص ۵۹۳ ص ۵۹۴ ص ۵۹۵ ص ۵۹۶ ص ۵۹۷ ص ۵۹۸ ص ۵۹۹ ص ۶۰۰ ص ۶۰۱ ص ۶۰۲ ص ۶۰۳ ص ۶۰۴ ص ۶۰۵ ص ۶۰۶ ص ۶۰۷ ص ۶۰۸ ص ۶۰۹ ص ۶۱۰ ص ۶۱۱ ص ۶۱۲ ص ۶۱۳ ص ۶۱۴ ص ۶۱۵ ص ۶۱۶ ص ۶۱۷ ص ۶۱۸ ص ۶۱۹ ص ۶۲۰ ص ۶۲۱ ص ۶۲۲ ص ۶۲۳ ص ۶۲۴ ص ۶۲۵ ص ۶۲۶ ص ۶۲۷ ص ۶۲۸ ص ۶۲۹ ص ۶۳۰ ص ۶۳۱ ص ۶۳۲ ص ۶۳۳ ص ۶۳۴ ص ۶۳۵ ص ۶۳۶ ص ۶۳۷ ص ۶۳۸ ص ۶۳۹ ص ۶۴۰ ص ۶۴۱ ص ۶۴۲ ص ۶۴۳ ص ۶۴۴ ص ۶۴۵ ص ۶۴۶ ص ۶۴۷ ص ۶۴۸ ص ۶۴۹ ص ۶۵۰ ص ۶۵۱ ص ۶۵۲ ص ۶۵۳ ص ۶۵۴ ص ۶۵۵ ص ۶۵۶ ص ۶۵۷ ص ۶۵۸ ص ۶۵۹ ص ۶۶۰ ص ۶۶۱ ص ۶۶۲ ص ۶۶۳ ص ۶۶۴ ص ۶۶۵ ص ۶۶۶ ص ۶۶۷ ص ۶۶۸ ص ۶۶۹ ص ۶۷۰ ص ۶۷۱ ص ۶۷۲ ص ۶۷۳ ص ۶۷۴ ص ۶۷۵ ص ۶۷۶ ص ۶۷۷ ص ۶۷۸ ص ۶۷۹ ص ۶۸۰ ص ۶۸۱ ص ۶۸۲ ص ۶۸۳ ص ۶۸۴ ص ۶۸۵ ص ۶۸۶ ص ۶۸۷ ص ۶۸۸ ص ۶۸۹ ص ۶۹۰ ص ۶۹۱ ص ۶۹۲ ص ۶۹۳ ص ۶۹۴ ص ۶۹۵ ص ۶۹۶ ص ۶۹۷ ص ۶۹۸ ص ۶۹۹ ص ۷۰۰ ص ۷۰۱ ص ۷۰۲ ص ۷۰۳ ص ۷۰۴ ص ۷۰۵ ص ۷۰۶ ص ۷۰۷ ص ۷۰۸ ص ۷۰۹ ص ۷۱۰ ص ۷۱۱ ص ۷۱۲ ص ۷۱۳ ص ۷۱۴ ص ۷۱۵ ص ۷۱۶ ص ۷۱۷ ص ۷۱۸ ص ۷۱۹ ص ۷۲۰ ص ۷۲۱ ص ۷۲۲ ص ۷۲۳ ص ۷۲۴ ص ۷۲۵ ص ۷۲۶ ص ۷۲۷ ص ۷۲۸ ص ۷۲۹ ص ۷۳۰ ص ۷۳۱ ص ۷۳۲ ص ۷۳۳ ص ۷۳۴ ص ۷۳۵ ص ۷۳۶ ص ۷۳۷ ص ۷۳۸ ص ۷۳۹ ص ۷۴۰ ص ۷۴۱ ص ۷۴۲ ص ۷۴۳ ص ۷۴۴ ص ۷۴۵ ص ۷۴۶ ص ۷۴۷ ص ۷۴۸ ص ۷۴۹ ص ۷۵۰ ص ۷۵۱ ص ۷۵۲ ص ۷۵۳ ص ۷۵۴ ص ۷۵۵ ص ۷۵۶ ص ۷۵۷ ص ۷۵۸ ص ۷۵۹ ص ۷۶۰ ص ۷۶۱ ص ۷۶۲ ص ۷۶۳ ص ۷۶۴ ص ۷۶۵ ص ۷۶۶ ص ۷۶۷ ص ۷۶۸ ص ۷۶۹ ص ۷۷۰ ص ۷۷۱ ص ۷۷۲ ص ۷۷۳ ص ۷۷۴ ص ۷۷۵ ص ۷۷۶ ص ۷۷۷ ص ۷۷۸ ص ۷۷۹ ص ۷۸۰ ص ۷۸۱ ص ۷۸۲ ص ۷۸۳ ص ۷۸۴ ص ۷۸۵ ص ۷۸۶ ص ۷۸۷ ص ۷۸۸ ص ۷۸۹ ص ۷۹۰ ص ۷۹۱ ص ۷۹۲ ص ۷۹۳ ص ۷۹۴ ص ۷۹۵ ص ۷۹۶ ص ۷۹۷ ص ۷۹۸ ص ۷۹۹ ص ۸۰۰ ص ۸۰۱ ص ۸۰۲ ص ۸۰۳ ص ۸۰۴ ص ۸۰۵ ص ۸۰۶ ص ۸۰۷ ص ۸۰۸ ص ۸۰۹ ص ۸۱۰ ص ۸۱۱ ص ۸۱۲ ص ۸۱۳ ص ۸۱۴ ص ۸۱۵ ص ۸۱۶ ص ۸۱۷ ص ۸۱۸ ص ۸۱۹ ص ۸۲۰ ص ۸۲۱ ص ۸۲۲ ص ۸۲۳ ص ۸۲۴ ص ۸۲۵ ص ۸۲۶ ص ۸۲۷ ص ۸۲۸ ص ۸۲۹ ص ۸۳۰ ص ۸۳۱ ص ۸۳۲ ص ۸۳۳ ص ۸۳۴ ص ۸۳۵ ص ۸۳۶ ص ۸۳۷ ص ۸۳۸ ص ۸۳۹ ص ۸۴۰ ص ۸۴۱ ص ۸۴۲ ص ۸۴۳ ص ۸۴۴ ص ۸۴۵ ص ۸۴۶ ص ۸۴۷ ص ۸۴۸ ص ۸۴۹ ص ۸۵۰ ص ۸۵۱ ص ۸۵۲ ص ۸۵۳ ص ۸۵۴ ص ۸۵۵ ص ۸۵۶ ص ۸۵۷ ص ۸۵۸ ص ۸۵۹ ص ۸۶۰ ص ۸۶۱ ص ۸۶۲ ص ۸۶۳ ص ۸۶۴ ص ۸۶۵ ص ۸۶۶ ص ۸۶۷ ص ۸۶۸ ص ۸۶۹ ص ۸۷۰ ص ۸۷۱ ص ۸۷۲ ص ۸۷۳ ص ۸۷۴ ص ۸۷۵ ص ۸۷۶ ص ۸۷۷ ص ۸۷۸ ص ۸۷۹ ص ۸۸۰ ص ۸۸۱ ص ۸۸۲ ص ۸۸۳ ص ۸۸۴ ص ۸۸۵ ص ۸۸۶ ص ۸۸۷ ص ۸۸۸ ص ۸۸۹ ص ۸۹۰ ص ۸۹۱ ص ۸۹۲ ص ۸۹۳ ص ۸۹۴ ص ۸۹۵ ص ۸۹۶ ص ۸۹۷ ص ۸۹۸ ص ۸۹۹ ص ۹۰۰ ص ۹۰۱ ص ۹۰۲ ص ۹۰۳ ص ۹۰۴ ص ۹۰۵ ص ۹۰۶ ص ۹۰۷ ص ۹۰۸ ص ۹۰۹ ص ۹۱۰ ص ۹۱۱ ص ۹۱۲ ص ۹۱۳ ص ۹۱۴ ص ۹۱۵ ص ۹۱۶ ص ۹۱۷ ص ۹۱۸ ص ۹۱۹ ص ۹۲۰ ص ۹۲۱ ص ۹۲۲ ص ۹۲۳ ص ۹۲۴ ص ۹۲۵ ص ۹۲۶ ص ۹۲۷ ص ۹۲۸ ص ۹۲۹ ص ۹۳۰ ص ۹۳۱ ص ۹۳۲ ص ۹۳۳ ص ۹۳۴ ص ۹۳۵ ص ۹۳۶ ص ۹۳۷ ص ۹۳۸ ص ۹۳۹ ص ۹۴۰ ص ۹۴۱ ص ۹۴۲ ص ۹۴۳ ص ۹۴۴ ص ۹۴۵ ص ۹۴۶ ص ۹۴۷ ص ۹۴۸ ص ۹۴۹ ص ۹۵۰ ص ۹۵۱ ص ۹۵۲ ص ۹۵۳ ص ۹۵۴ ص ۹۵۵ ص ۹۵۶ ص ۹۵۷ ص ۹۵۸ ص ۹۵۹ ص ۹۶۰ ص ۹۶۱ ص ۹۶۲ ص ۹۶۳ ص ۹۶۴ ص ۹۶۵ ص ۹۶۶ ص ۹۶۷ ص ۹۶۸ ص ۹۶۹ ص ۹۷۰ ص ۹۷۱ ص ۹۷۲ ص ۹۷۳ ص ۹۷۴ ص ۹۷۵ ص ۹۷۶ ص ۹۷۷ ص ۹۷۸ ص ۹۷۹ ص ۹۸۰ ص ۹۸۱ ص ۹۸۲ ص ۹۸۳ ص ۹۸۴ ص ۹۸۵ ص ۹۸۶ ص ۹۸۷ ص ۹۸۸ ص ۹۸۹ ص ۹۹۰ ص ۹۹۱ ص ۹۹۲ ص ۹۹۳ ص ۹۹۴ ص ۹۹۵ ص ۹۹۶ ص ۹۹۷ ص ۹۹۸ ص ۹۹۹ ص ۱۰۰۰ ص

عطا کی اور خدا نے جہاں۔ آپ کے علم کی نفی کی۔ وہ دراصل علم ذاتی کی نفی ہے۔ یا اس کے اور وجوہ تھے۔ وہ یہ نہیں بتاتے کہ آنحضور کو کائنات کے ذرہ ذرہ کے علم کی کیا ضرورت تھی۔ شریعت کا کون سا مسئلہ ایسے علم سے وابستہ تھا۔ اور نہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ ذاتی علم کا اپنے یا کسی اور کے حق میں کون قائل تھا۔ ابو جہل یا ابولہب؟ نہ یہ واضح کہتے ہیں کہ آپ کے موجود علم کی خدا نے جب کسی وجہ سے نفی فرمائی۔ تو کیا یہ سچ رہا۔ کبھی ایک موجود چیز کے انکار کی بھی کوئی وجہ ہوتی ہے۔ البتہ آنحضور کے علم کا جو بیان قرآن اور حدیث میں ملتا ہے۔ اس کے منکونہ دیوبندی ہیں۔ اور نہ کوئی آدمی اس کے سمجھنے میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ اور ایسا اختلاف بڑے بڑے قطعی مقصود اور عملی مسائل میں رہا ہے۔ یہ تو مسائل ہیں سے کمری مسئلہ اور احکام میں سے کوئی حکم نہیں۔ چنانچہ امام مالک کے ہاں سارے سر کا سرخ فرض ہے۔ تو امام شافعی کے ہاں سر کے دو تین باؤں کا۔ امام شافعی کے ہاں مقتدی کو قمرات برہنہ فرض ہے تو امام اعظم کے ہاں حرام۔ اس کے باوجود ان میں سے کسی نے دوسرے کو کافر یا فرض و حرام کا منکر نہیں کہا۔ حالانکہ حرام کو حلال کہنے سے کفر لازم آتا ہے۔ مردہ کو فرض کہنا تو بہت دور کا معاملہ ہے۔

نبی کا خصوصی علم، علم دین ہے۔ اس کا ثبوت وہ آیت ہے۔ جو بریلوی اپنے دعوے کے لئے پیش کرتے ہیں۔ کہ پیغمبر عینب کے بارہ میں "خیل نہیں" وہ کہتے ہیں کہ اگر رسول خدا کو عینب نہ ہوتا تو اس میں آپ کے

۱۔ میزان حقیقت ص ۱۳۰ تا ۱۳۱۔ ۲۔ ایضاً ص ۵۱۹ تا ۵۲۰۔ ۳۔ ایضاً ص ۴۵۔

خیل اور سخاوت کا سوال ہی نہ تھا۔ اس حد تک بات بالکل ٹھیک ہے۔ آپ کے سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا خیال وہ ہوتا ہے۔ جو اپنا خزانہ لوگوں کو دے کر جائے۔ یا وہ جو اسے اپنے ساتھ قبر میں لے جائے۔ اس کا جواب علم کے تعین سے ہو سکتا ہے۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا کو دے کر گئے تھے اور وہ ہے قرآن و حدیث کا علم۔ اگر آپ کو ذرات و قطرات کا عالم مانا جائے۔ تو آپ معاذ اللہ خیال ثابت ہونے۔ کیونکہ یہ علم آپ نے ہم کو دیا نہیں۔ البتہ اگر اس سے مراد دین کا علم ہو۔ تو بات ٹھیک ہے۔ اور قرآن و سنت کا جو علم خود ہمارے پاس موجود ہے۔ اس کا کوئی ٹکنا نہ نہیں۔ وہ ہر چیز کا علم ہے۔ ان کے ایک ایک جملہ میں علوم کے سمندر ہیں۔ پھر کہاں وہ علم و حکمت جو رسول خدا کو ارزانی تھا۔ مگر ظاہر ہے کہ ذرے ذرے کے علم سے آپ کی کوئی ضرورت اٹکھتی تھی۔ اور نہ یہ کوئی علم ہے۔ آج اگر کوئی جدید ذرائع سے کام لے کر ہر آن کائنات کی ذرات و قطرات کا حساب لگائے۔ تو اسے عام نہیں مانا جائے گا۔ اس لئے کہ عالم وہ ہوتا ہے۔ جو نیکی اور بُرائی کا حال سمجھ کر برائی کو چھوڑنا۔ اور نیکی پر چلنا جانتا ہو۔ اور یہ خاصہ صرف نبی کا ہے کسی اور کا نہیں۔ خاک اور نور اور بشر اور نور کی امت بھی فتنہ پردہ ازلوں کی تخلیق ہے۔ فقہا کے ہاں بلکہ ہلی امتوں میں بھی یہ مسئلہ موجود نہ تھا۔ اب یہ خیال عقیدہ کا مقام حاصل کرتا جا رہا ہے کہ رسول خدا کو نہ رسول خدا ماننا کافی نہیں۔ جب تک کہ آپ کی صفات کو نہ مانا جائے۔ آپ کی صفات میں کوئی جو کچھ اضافہ کرتا جائے۔ یہ اس کے دل کی بات ہے اسی کے ہاں آپ کی صفت یہ تھی۔ کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ کسی کے ہاں یہ کہ آپ کا

۱۔ میزان حقیقت ص ۱۳۰ تا ۱۳۱۔ ۲۔ ایضاً ص ۵۱۹ تا ۵۲۰۔ ۳۔ ایضاً ص ۴۵۔

پاخانہ نہ تھا۔ کسی کے ہاں یہ کہ آپ مٹی سے نہ تھے۔ مگر سوچیے کہ خدا کی صفات کی اہمیت تو یہ حال ہے کہ اس کی ذات ہمارے اور اک سے باہر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب بنا ہے خود اس دنیا میں تشریف لائے اور آپ کی زندگی کا ریکارڈ اب بھی موجود ہے تو آپ کی صفات کو عقیدہ کے طور پر منواتا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اول اس لئے کہ آدمی اپنی آنکھوں سے دیکھتا ہے کہ سورج گول ہے۔ اگر ہم کہیں کہ اسے چار کونوں والا مانو۔ تو فواہ اسے لاکھ دوزخ کے عذاب سے ڈرا جائے۔ وہ کبھی ایسا عقیدہ قبول نہیں کرے گا۔ جسے اس کا مشاہدہ باطل کرتا ہے۔ دوم اس لئے کہ اگر ہم اسے کہیں کہ سورج کو گول مانو۔ اور عقیدہ کے طور پر مانو۔ تو ایسے عقیدہ کی ضرورت و معقولیت کا وہ کبھی قائل نہ ہوگا۔

شامی میں ہے کہ جن باتوں کا قبر اور قیامت میں سوال نہیں ہوگا۔ ان کے بارے میں بحث کرنا بیکار ہے۔ اور قبر میں کیا سوال ہوگا۔ حدیث میں ہے کہ صرف تین باتوں کا۔ خدا اور رسول۔ اور دین۔ مردہ کے سامنے رسول خدا کو حاضر کر کے اس سے سوال کیا جائے گا۔ کہ اس آدمی کے متعلق تمہاری کیا رائے تھی؟ اگر اس نے جواب میں کہا۔ کہ یہ اللہ کا رسول ہے۔ تو نجات پائے گا۔ ورنہ نہیں۔ یہ نہیں کہ جو کہے گا۔ یہ نور ہے۔ اس کی نجات ہوگی۔ اب ہم سن رہے ہیں کہ جس بات کا اقرار قبر میں لیا جائے گا۔ وہ کافی نہیں معنی حضرت علیؑ کو خدا کا بندہ اور رسول مانا جائے تو کافی نہیں۔ خدا یا خدا کا بیٹا مانا جائے۔ تو

لے۔ لیکن اس سے ہماری کون سی شکل حل ہوئی کہ آپ یہ تھے اور وہ نہ تھے۔

ان کی شان بڑھتی ہے۔

وہ کہتے ہیں کہ رسول خدا کو بشر کہتے سے آپ کی بے ادبی ہوتی ہے۔ نور کہنے میں آپ کا ادب ہے۔ اور خاک کہنے میں بے ادبی۔ یہ زراشیطانی قیاس ہے۔ اور اگر آپ کے زمانہ دانوں کے باغ سے بات آتی کہ ہمیں مخلوق سے ہیں۔ اس کی نسبت سے ہمارے رسول صاحب کی بے ادبی اور بے عزتی ہوتی ہے۔ تو شاید کوئی آپ پر ایمان لاتا۔ سوال یہ ہے کہ اگر مٹی بڑی چیز تھی۔ تو حضرت آدم کو کیوں اس سے پیدا فرمایا گیا۔ کیا وہ کسی شمار میں نہ تھے۔ کہ فرشتوں کا سجدہ ہو تو بھی ہمارے حضرت کے لئے ہو نہ ہوں تو بھی آپ کی بے ادبی سے ہو۔ یہ سب ادہام بصوص قرآنی کے خلاف ہیں۔ اور ان سے یہ ماننا لازم آتا ہے کہ شیطان حضرت آدم کی جو بھی بے ادبی کر ڈالتا مجرم نہ ہوتا۔ اور انہیں خاکی وجود کہنے سے کچھ ہرج نہیں۔ گویا خاک اور نور کا مسئلہ دو طرفہ ہے۔ ایک طرف یہ رسول خدا کی مصنوعی عزت ہے۔ اور دوسری طرف اس سے حضرت آدم اور تمام انبیاء کی توہین ہوتی ہے۔

انگوٹھے پونے کا مسئلہ دو طریق سے آیا ہے۔ ایک حضرت ابو بکر سے موضوع ادبے اصل روایت کے ذریعہ دوسرے ایک غیر مشہور ابن ابی اسے جس میں ہے کہ یہ حضرت آدم کا عمل تھا۔ وہ غیر مشہور اس لئے ہے۔ کہ اگر اسے کسی درجہ میں مانا جائے۔ تو آج دنیا میں صرف اسلام ہوتا۔ عیسائیت نہ ہوتی۔ ان کو چاہئے۔ کہ مسلمانوں کو انگوٹھے چوموانے سے پہلے اس ابن ابی کے ذریعہ عیسائیوں

لے۔ حامی اطمینان دہا کے مقیاس الخفیت حدیث

کو مسلمان بنائیں۔ تاکہ اس سب سے بڑے فرض کی سند کا حال بھی کھل جائے
کچھ ایسا ہی لوگوں میں اہل شیعہ کو بڑے بڑے پادریوں اور مشرکوں کے ذریعہ
انکشاف ہوا ہے۔ کہ حضرت نوح کی کشتی پر یحییٰ بن یحییٰ کے نام لکھے تھے۔ اور
حضرت نوح نے انہیں پکارا تھا۔ بد قسمتی یہ ہے کہ اس وقت ان مسائل
کو محض فرقی جذبہ اور گرد ہی شمار کے تحت اختیار کیا جاتا ہے۔ اور
اس طرح ایک بے اصل بات فرض سے بڑھ کر اہم ہو جاتی ہے چنانچہ
ضاد کو خط کے مشابہ پڑھنا و ہائیں کا طرز عمل ٹھہرا کر اعلیٰ حضرت نے
اس پر ایک رسالہ تصنیف کر ڈالا۔ کہ یہ حرام ہے۔ اور اس سے نماز
باطل ہو جاتی ہے۔ اور اس لئے کہ یہ دہائیوں کا طریقہ ہے۔ ظاہر ہے
کہ جس عمل کا محرک یہ جذبہ ہو۔ اس کی خدا کے ہاں کیا قدر ہو سکتی ہے۔
پھر انگوٹھے چوسنے کا تو کوئی جواز ہی نہیں۔ مولانا عبدالحی لکھنوی نے
سحایہ میں اسے بدترین بدعت ٹھہرایا ہے۔

اقامت کے بعد جماعت کے لئے اٹھنا بھی اب فرض بنتا جا رہا ہے
اور اعلیٰ حضرت کا اس پر بھی ایک رسالہ موجود ہے۔ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کو ایک موقع پر فرمایا تھا کہ مجھے آتے ہوئے
دیکھنے سے پہلے تم جماعت کے لئے نہ اٹھا کرو۔ کسی حدیث میں یہ موجود نہیں
کہ اقامت کے حوالہ سے پہلے نہ اٹھا کر۔ یہ باب فقہ کی کتابوں
میں پائی جاتی ہے۔ اور ان میں ہے کہ حوالہ علی الصلوٰۃ کہنے کے بعد اٹھنا

۱۵۔ افازہ جدا الکرامہ ص ۱۵

منع ہے۔ نہ کہ پہلے۔ اور یہ بھی کہ پہلے اٹھ کھڑے ہونا۔ خواہ مخواہ کی مشقت
ہے۔ اور یہ بھی کہ پہلے اٹھنے میں ہرج نہیں۔

یہ بات عقلاً بھی درست معلوم ہوتی ہے۔ جیسے نماز جمعہ کے اذان سنتے
ہی دوڑ کر جانے کا حکم صادر فرمایا گیا ہے۔ تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ
پہلے جانا گناہ ہے۔ گناہ نہ جانا ہے۔ اور دیر کر کے جانا۔ مگر فقہ کی جن
لی کتابوں میں حوالہ علی الصلوٰۃ سے پہلے کھڑے ہونا مکروہ بتایا گیا ہے۔
وہ حدیث کے موافق معلوم نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ حدیث سے واضح ہے۔
کہ آنحضرت کو حجرہ سے مسجد کو آنے ہوئے دیکھ کر صحابہ کو کھڑے ہو جانے کا
حکم تھا۔ وہ کھڑے ہو جاتے۔ اور پھر اقامت شروع ہوتی تھی جس کا
مطلب یہ ہے کہ اقامت شروع ہونے سے پہلے اٹھنے کا حکم ہے۔
کھڑے ہو کر صفیں درست کی جائیں۔ قد قامت الصلوٰۃ پر امام
قریم باندھے۔ اور ساتھ ہی مقتدی اس کی تکبیر ادا کرنے میں شامل ہو
جاتے۔ لیکن اگر نمازی حوالہ علی الصلوٰۃ پر کھڑے ہونا شروع کریں۔
تو وہ امام کے قرائت شروع کرنے سے پہلے کسی طرح جماعت میں
شامل نہیں ہو سکتے۔ مگر یہ لوگ امتیازی حیثیت بنانے کے لئے اس
عمل کو لئے ہیں۔ جو حدیث کے اور ادھی سے زیادہ فقہ کے بھی خلاف
ہے۔ اور فقہ کی عبارات کو دہمے پہناتے ہیں۔ جن کا چلن کسی بازار
میں نہیں۔ مثلاً طبری کی ایک عبارت ہے۔

۱۵۔ افازہ جدا الکرامہ ص ۱۵

”ظاہر تو یہی ہے کہ حنی علی الصلوٰۃ کے بعد کھڑا ہونا منع ہے۔ نہ کہ اس سے پہلے۔ اس لئے اگر پہلے کھڑا ہو جائے۔ تو اس سے کچھ ہرج نہیں“ انہوں نے اس کا مطلب یہ لیا۔ کہ پہلے اٹھنا مکروہ ہے۔ کیونکہ ہرج نہیں کا مطلب ہوتا ہے۔ کہ ایسا کرنا مکروہ ہے۔ خدا خواہشات کی بندگی سے بچائے۔ عبادت پکار پکار کر کہہ رہی ہے۔ کہ پہلے اٹھنا منع نہیں۔ بعد میں اٹھنا منع ہے۔ اور یہ کہتے ہیں کہ پہلے اٹھنا مکروہ ہے۔ پھر اس انوکھے استدلال پر کتابوں کے حوالے نکالے گئے ہیں۔

مخالطہ کی انتہا: وہ کہتے ہیں۔ کہ جو کچھ بزرگوں سے ہوتا چلا آیا ہے۔ اسے جاری رہنا چاہئے۔ جو کام مسلمان کر رہا ہو۔ وہ چونکہ مسلمان کا کام ہے۔ اس لئے جس ظن سے جائز سمجھنا چاہئے۔ اور اس وجہ سے کہ امام اعظم کا ارشاد ہے۔ اور حدیث کا مسئلہ ہے۔ کہ کلمہ پڑھنے والے اور اہل قبلہ کو کافر کہنا جائز نہیں۔ خواہ وہ جو کتاہ کر گذرے۔ یہ مانا کہ شرک کے فتوے نہ لگانا چاہئے اور حدیث میں یہ بھی ہے۔

کہ جو ہمارے ساتھ یا ہمارے جیسی نماز پڑھتا ہو۔ ہمارے ہی قبلہ کا رخ کرتا ہو اور ہمارے ہی فرقہ کھاتا ہو۔ وہ مسلمان ہے۔ اللہ اور رسول کے ذمہ میں ہے۔ مگر اعلیٰ حضرت سی رعایت دوسروں کو کیوں نہیں دیتے مخالفین پر طغیان کرتے وقت جناب کو حقہ کا یہ مسئلہ اور حدیث کا حکم یاد ہے

لے۔ امانہ جدا لکرامہ وک۔ لے فتاویٰ رضویہ۔ کوکب شہا جیہ۔ ہم بھی قرآن سے بتاتے ہیں۔ کہ کسی کو جماعت سے الگ نہ رہنے دیا جائے۔

اُتر جاتا ہے۔ چنانچہ آپ ان کے متعلق کہتے ہیں۔ کہ ہم اسے کافر نہیں کہیں گے جس کے اندر کفر کی کوئی نشانی اور علامت نہ پائی جائے۔ مثلاً (جبریل یا صحابہ) اس سے حدیث اور فقہ کے مسئلہ کا جواب ہو جاتا ہے۔ وہاں میں کے حق میں وہ یہ ظن کیوں نہیں کرتے۔ کہ وہ توحید اور سنت کے جذبہ سے عمل کرتے ہیں۔ پھر اگر دائرہ دار کفر کی نشانی پر تھا۔ تو حدیث میں ہونا چاہئے تھا۔ کہ جس کے اندر تم کفر کی کوئی نشانی نہ سمجھو۔ اسے مسلمان کہو۔ ان تین باتوں کے گنوارنے کا مقصد یہی تو ہو سکتا ہے۔ کہ جو آدمی دین اسلام کے ایسے بڑے بڑے شایر سے منہ منور نہ والا ہو۔ اور گنہگار ہو۔ اسے مسلمانوں کے زمرہ میں شامل کر کے اصلاح کے دائرہ میں رکھا جائے۔ کیا وہابی ان شایر کے منکر ہیں؟

بزرگوں کے کچھ بڑا چلا آیا۔ اور بزرگ کون ہیں۔ اس میں بڑا الجھاؤ ہے۔ قرآن کہتا ہے۔ کہ بزرگ وہ ہے۔ جو اسلام کا پابند ہے۔ اب اس ترتیب کو الٹ کر یہ سمجھا جاتا ہے۔ کہ اسلام وہ ہے۔ جو بزرگ بتائیں اور بزرگ وہ ہے۔ جسے بزرگ سمجھ لیا جائے۔ غور کیجئے! اس دلیل میں کیا وزن ہے۔ اور قرآن کی کس آیت میں ہے۔ کہ بزرگوں کی باتوں کو شریعت کے درجہ میں مان کر عمل کیا جائے۔

ہماری پوزیشن یہ ہے۔ کہ اگر ہم اپنی نجات کا غور کریں۔ تو سخت دھوکہ میں رہیں گے۔ بعد ازلے اگر ہمیں بزرگ مان بیٹھے۔ تو ظاہر ہے کہ وہ ہم سے

لے۔ حامی اطمین ص ۳

بھی زیادہ برے ہوں گے۔ اُن کی عقیدت کی بدولت ہم بزرگ ہونے سے
 قور ہے۔ اسی طرح ہر زمانہ میں لوگ اچھے اور برے رہے ہیں۔ اور
 ضروری نہیں کہ پہلے گزرنے والے جس آدمی کو بزرگ مانا جائے۔ وہ بزرگ
 ہی ہو۔ اور اگر خدا کے حضور بزرگوں کا یہی مقام ہوتا۔ تو خدا انبیاء اور
 کتابیں کبھی نہ بھیجتا۔ یہ بزرگ آج ہمارے ہی حصہ میں نہیں آئے۔ ہر
 زمانہ میں رہے ہیں۔ اور خدا نے ہدایت کا میاں اپنے رسولوں اور
 کتابوں پر بھیجا ہے۔ یہ دنیا جہاں جھوٹے نبی اپنی نبوت کا مسئلہ لوگوں سے
 منوالیتے ہیں۔ کیا آپ کا یہ خیال ہے۔ کہ بنادنی بزرگ یہاں کوئی نہیں۔
 یہ انہیں نام کے بزرگوں کی کرامت ہے۔ کہ آج میلے کھیلے چولہے جڑا ہے۔
 بیداری اور خواب کے قحطے سب کچھ شریعت کے اجزاء بنتے چلے جا رہے
 ہیں۔ ایسے ہی بزرگوں پر مولانا روم نے لعنت کی ہے۔

اہل حدیث

اہل حدیث کا کہنا ہے کہ کسی امام کی پیروی کرنا حرام اور شرک میں داخل
 ہے۔ انہوں نے گردہی و امتیازی مسائل میں شدت کا اور اپنے علم و فہم
 پر ضرورت سے زیادہ اعتماد کا جو طرز اختیار کر رکھا ہے۔ وہ حدود و جہاں
 ہے۔ تاکید کو یہ حرام اور حنفی شافعی ہونے کو شرک بتاتے ہیں۔ میں تراویح اُن کے
 ہاں بدعت ہے۔ حالانکہ ان کے پیشوا شاہ ولی اللہ اپنے تمام اجتہادات
 کے باوجود حنفی تھے۔ اور شاہ اسماعیل شہید حنفی پیر کے مرید تھے۔

ظاہر سمجھتی اور عوام بیزاری میں اہل حدیث اپنے انہائے زمانہ میں کسی
 طرح سمجھ نہیں سکتے۔ روایت کرتے کی کیسوی کو غارت کر کے مسائل نکالنے اور ان پر اُن کے
 میں ان کا یہ حال ہے کہ وہ اپنی رائے کے خلاف جانے والے ہر عمل
 کو بدعت گردانے بغیر نہیں رہنے چاہتے۔ وہ حقیقت میں بدعت ہو یا
 نہ ہو۔ چنانچہ آٹھ سے زیادہ تراویح کو وہ بدعت کہتے ہیں۔ پھر مناسی
 بدعتی ان کے ہاں جہاد و قتال کے قابل مجرم ہوتا ہے۔ اس بارہ میں
 تراویح کا ذاتی مشاہدہ یہ ہے۔ کہ ایک جگہ کے اہل حدیث میں تراویح کو
 بدعت ثابت کرنے کے لئے حیفوں کے ساتھ مناظرہ کی تیاری کر رہے
 تھے۔ میں نے جا کر ان کے بزرگ سے عرض کیا۔ کہ حضرت یہ جو ملک
 میں شراب خانے ناچ گھر۔ اور سینما قانونی قوت کے ساتھ چل رہے
 ہیں۔ جن کے اندر عین جہم کے موقع پر خاص شود کھائے جاتے ہیں کیا
 یہ سب بدعتیں نہیں۔ اور بدعت صرف تراویح ہی میں رہ گئی ہے؟
 بڑے رعب کے ساتھ فرمانے لگے۔ کہ ہاں وہ بدعتیں ہیں۔ اور ان
 کے خلاف ہمارا جہاد یہ ہے۔ کہ ہم انہیں دل سے برا سمجھتے ہیں۔ اقبال
 مرحوم نے شاید ایسے ہی موقع کے لئے کہا تھا صر

اسلام سے محاسبہ یورپ سے دیگر

بدعت کی یہ تعریف اگر پہلے زمانہ میں کہیں رواج پاتی تو ہر فقہ
 اور محدث دوسروں کو بدعتی ٹھہراتا اور اگر جہاد کی تقسیم عمل میں آتی تو
 ۱۔ بعض بزرگ ایسی باتوں کے جواب میں کہتے ہیں۔ کہ تم جانتے ہو کہ نہیں۔

۶۶
 صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور باہر والی کافر حکومتوں کے مقابلہ
 میں کبھی نہ نکلتے۔ انہیں صرف اپنے دل میں بڑے سمجھتے رہتے۔
 تراویح کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ یہ آٹھ ہیں۔ میں نہیں۔ یعنی اختلاف
 پر اسے اختلاف۔ اگر اختلاف اس بات کا ہوتا کہ وہ آٹھ ہیں چاہے نہیں۔
 تو اس مسئلہ میں لڑائی لڑنے کے کوئی معنی ہوتے۔ موجودہ صورت حال

یقینہ حاشیہ از صفحہ سابق کہ بدعت کیا چیز ہوتی ہے۔ اس طرح کے کام تو
 گناہ کے کام ہیں۔ انہیں بدعت کون کہتا ہے۔ یعنی بدعت یا قویٰ بیاہی ہے۔ نہ
 نہیں۔ چلے سینما ہاؤس اور کنجر خانے قائم کرنا بھی گناہ اور بدعت کرنا بھی گناہ۔
 پھر بدعتیوں اور بدعتیوں کے خلاف کیا لڑائی نہیں رہتا تراویح پڑھنے والوں کو
 کاٹ کھانے کی کیا وجہ ہے۔ بدعت کے معنی ہیں۔ ایک ایسا کام جو کسی دینی دلیل کے
 بغیر کیا جائے۔ اس اصول کے تحت اگر آپ سوچیں۔ تو زنا کے اڈے۔ شراب خانے۔
 بدعتی کی تربیت کے مراکز (سینما) قائم کرنا بدعت ہے نہ کہ میں تراویح۔ کیونکہ ان
 کاموں کے لئے کوئی شرعی دلیل موجود نہیں۔ جہاں تک ان کے گناہ ہوتے ہیں
 ہے۔ اُس میں بڑا مغالطہ ہے۔ گناہ قتل و سواد بھی ہے اور کھڑے ہو کر پیشاب کرنا بھی۔
 اور سب سے خطرناک قسم کی بدعت یہ ہے کہ پہلی قسم کے گناہوں کو دوسری طرح کے گناہ کے برابر
 سمجھا جائے۔ اُن کا ارتکاب کرنے والے در اہل اسی دھوکہ میں مبتلا ہو کر اور انہیں
 ہلکا جان کر ان کے مرتکب ہوتے ہیں۔ بخلاف اس کے بیش تراویح والوں کے ہاں
 تو شرعی دلیل موجود ہے چاہے وہ البحرین کے ہاں مکرر ہو۔

۶۷
 میں تو ان کی لڑائی ایسی ہے جیسے اگر کوئی آٹھ روپیہ نہ کافہ کی جگہ میں
 روپے دیدے۔ تو اس سے اس لئے لڑا جائے کہ تم بارہ روپے زیادہ
 کیوں۔ خدا کی راہ میں خرچ کر رہے ہو۔ وہ کہتے ہیں۔ کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ تراویح پڑھی ہیں۔ حالانکہ یہ قطعاً جھوٹ
 اور دھوکہ ہے۔ آنحضرم جو آٹھ رکعت پڑھا کرتے تھے۔ وہ تمام سال
 پڑھا کرتے تھے۔ یہاں جھوٹا صرف رمضان کی نماز کا ہے۔ جو آپ نے کبھی
 پڑھی نہیں۔ صرف لوگوں کو اس کی ترغیب دلائی۔ چنانچہ صحابہ آپ کی شرکت
 کے بغیر خود ہی پڑھتے رہے آپ نے فرمایا تھا کہ اگر میں تمہارے ساتھ مل کر

۱۔ بعض ایک روایات میں آتے ہیں کہ آپ نے تین روز آٹھ رکعت پڑھی تھیں۔
 مگر یہ روایت اس قدر کمزور ہے۔ جیسے یہ کہ آپ کے بس رکعت پڑھی تھیں کیونکہ کثرت
 صرف سند سے نہیں ہوتا۔ اس سے بھی ہوتا ہے۔ ایک حدیث کا متن قائل اور عرف
 عام کے خلاف ہو۔ آٹھ رکعت والی روایت کی یہی شان ہے۔ اسے اگر صحیح کہا جائے
 تو لازم آئے کہ آٹھ رکعت صرف تین دن پڑھی جائیں۔ حالانکہ اس کا قائل کوئی بھی
 نہیں۔ اس طرح یہ الحدیث کی تائید بھی نہیں کرتی۔ اور میں رکعت والی حدیث کی
 تائید میں مسلمانوں کے سوا دُعا کا آج تک عمل ہے۔ اور یہی وجہ ہے اس کی سند
 کے ضعیف ہونے کی وجوہات دھوکہ اور پانی کی طرح عام ہو چکی ہیں۔ اس کی
 روایت کرنے کا اتہام کم ہی کیا جاتا ہے۔ اس لئے جب کوئی ناقابل اعتماد آدمی
 ایسے بیان کرتا ہے تو اسے رد کرنے والا کوئی نہیں ہوتا۔ اس کے علاوہ آٹھ رکعت
 والی روایت کی سند کا حال بھی کچھ زیادہ اچھا نہیں۔ ملا حفصہ (الذہبی) نے فرمایا (م)

پڑھیں تو یہ تم پر فرض ہو جائے گی۔ اس پر صحابہؓ گروہ گروہ اکیلے اکیلے تراویح ادا کرتے رہے۔ یہاں تک کہ حضرت عمرؓ نے انہیں ایک امام کی جماعت میں ادا کرنے کی طرف توجہ دلائی ہے۔ جسے سب نے قبول کیا۔ وہ بیس رکعت پڑھتے رہے۔

اس مقدمہ سے تین باتیں واضح ہوئیں۔ ایک یہ کہ نماز تراویح نفل نماز ہے۔ فرض نہیں۔ دوم یہ کہ یہ نماز تہجد سے الگ ہے، سوم یہ کہ بیس رکعت صحابہ کا متفقہ عمل ہے۔ ان تینوں پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ ان میں کوئی بات بھی لڑائی لڑنے کی نہیں۔

پہلی بات پر غور کیجئے! جب تراویح نفل نماز ہے تو کوئی آٹھ پڑھے یا بیس پڑھے یا نہ پڑھے۔ موافقہ کے قابل نہیں۔ لڑائی تو ان لوگوں سے ہونی چاہئے۔ جو فرائض کو چھوڑ دیتے ہیں۔ نہ دن کو روزے رکھتے ہیں۔ اور نہ رات کو تراویح پڑھتے ہیں۔ دوسری بات پر غور کیجئے۔ جب نماز تہجد ہمیشہ سے اور فرضیت رمضان سے بھی بہت پہلے سے آٹھ رکعت چلی آرہی ہے۔ تو تراویح کو اس کے ساتھ ہم عدد و اور گڈ مڈ کر کے دونوں کے مصالح کو غارت کرنا کیا ضروری ہے۔ اس طرح دونوں کی اہمیت ختم ہوتی ہے۔ جو آدمی کبھی تہجد نہ پڑھے۔ اس کے لئے بیس تراویح ہی معقول ہو سکتی ہیں۔ نہ کہ آٹھ۔ اور جو بے نماز ہو اور صرف رمضان میں نماز پڑھے اسے تو بیس سے بڑھ کر بیس تراویح پڑھنی چاہئیں۔ تاکہ اس کی فوت شد نمازوں کا کفار ہو۔ اب تیسری بات پر غور کیجئے۔ قرآن کے کئی ایک مقامات پر موجود ہے۔

لے موطا کی ایک روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے تراویح کا حکم فرمایا مگر خود انہوں نے ایک مذہب کے خلاف ہے اور اس عبد اللہؓ کی تحقیق ہے کہ امام مالکؒ کو اس روایت میں مخالفت ہو ہے۔ (المتوجع)

اور حدیث میں تو یہ مصنفون عام ہے۔ کہ تمام مسلمان کسی وقت بھی غلطی پر جمع نہیں ہوتے۔ سوال یہ ہے۔ کہ اگر بیس تراویح کے لئے کوئی دلیل موجود نہ تھی۔ تو صحابہؓ نے ان پر کیسے اجماع و اتفاق قائم کر لیا۔ پاک و منہ اہل حدیث کے زمانہ تاریخ سے پہلے کوئی ایک آدمی بھی تو ایسا پایا گیا ہوتا۔ جو آٹھ تراویح کا فاعل اور عامل ہوتا۔

اس کے علاوہ نوافل کا باب وسیع ہے۔ نفل بڑھانے یا نہ قائم کرنے میں بدعت راہ نہیں باقی۔ حضرت بلالؓ کی نوافل وضو والی حدیث اور کئی ایک اور احادیث اس پر شاہد ہیں۔

طلاق کے مسئلہ میں ان متنبین سنت نے وہ اودھم مچایا ہے۔ کہ ان پر نفی حاجن کی تعریف صادق آتی ہے۔ اسے بھی یہ اپنی اجماعی ترقی کا سامان بنا رہے ہیں۔ ایک آدمی اپنی بیوی کو تین طلاق دے کر جب چاہتا ہے۔ (نہیں بلکہ) جب وہ ان کے ہمتے چڑھ جاتا ہے۔ تو وہ اسے دوبارہ ڈالی ہوئی نفوک چٹائے بغیر نہیں رہتے۔ اور کہتے ہیں۔ کہ جاؤ اور اپنی بیوی کو اطمینان کے ساتھ آباد کرو۔ پروا نہیں اگر عوام کے ہاں یہ زنا کاری چاروں مذاہب کے فقہاء اور اہل ظاہر کو بڑے علماء کا متفقہ مسلک ہے۔ کہ تین طلاقوں کے بعد نکاح باقی نہیں رہتا۔ امام شافعی اور ابن حزم تو یہاں تک کہتے ہیں۔ کہ تین طلاق ایک ہی دفعہ دے ڈالنا مکروہ بھی نہیں۔ اور وہ ہر صورت میں واقع ہو جاتی ہے۔ صرف ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم اس کے خلاف گئے ہیں۔ مگر انہوں نے نہ کبھی تین طلاق والوں کو بے دین کہا۔ اور نہ اس کے مخالفین کو کہا۔ کہ ان کا دین قائم ہو گیا۔ عقلی دلائل پر وہ کہتے ہیں۔ کہ تنویر نیر سبحان اللہ کہنے کے لئے ایسا کبھی نہیں ہوا۔ کہ آدمی ایک دفعہ کہے۔ کہ میں نے تنویر نیر سبحان اللہ کہا۔ بلکہ اسے تنویر نیر سبحان اللہ کہنا پڑتا ہے۔ معاملات میں یہ دلیل بہت

۴۰
 کمزور ہے۔ پھر اس سے لازم آتا ہے۔ کہ اگر آدمی ایک مجلس میں ایک طلاق
 دوسری طلاق اور تیسری طلاق کہہ کر طلاق دے۔ تو وہ واقع ہو جائے۔
 حالانکہ وہ اس کے بھی قائل نہیں۔ معاملات میں جب ایک آدمی مثلاً اقرار
 کرے کہ میرے ذمہ زید کا ایک ہزار روپیہ قرضہ ہے۔ تو اس پر ہزار روپیہ
 ادا کرنا لازم ہو جاتا ہے۔ بغیر اس کے کہ وہ ایک سے لے کر ہزار تک کی گنتی
 کرے۔ بلکہ یہاں اللہ کا معاملہ تو وہ چونکہ اللہ کا ذکر ہے۔ اس لئے جتنی مرتبہ
 زبان پر لایا جائے بہتر ہے ورنہ کسی کو ایک ہزار لعنت کہنے سے آدمی ہزار لعنت کا
 گناہ پاتا ہے۔ یہی حکم بہت سے غلاموں کو ایک دفعہ آزاد کرنے کا ہے۔
 الحدیث کہتے ہیں کہ رسول خدا کے زمانے میں تین طلاق کو ایک
 ٹھہرایا جاتا تھا۔ حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ میں تین کو تین قرار دیا۔
 یہ روایت ابن عباسؓ سے صحیح مسلم میں موجود ہے۔ علماء نے اس
 کے مختلف جوابات دیئے ہیں۔ لکڑیات بننے میں نہیں آتی۔ راقم کے نزدیک
 اس میں چار طرح کی کمزوریاں موجود ہیں۔ ایک یہ کہ یہ خیر آباد سے ہے
 دوسری یہ کہ کثرت از ہے۔ تیسری یہ کہ قرآن کے صریح طور پر خلاف ہے چونکہ
 یہ کہ اس میں شیعہ زمین کا فرمایا ہے۔ اور اسی پر اب بھی اہل شیعہ کا
 عمل ہے۔

پہلی بات کا ثبوت یہ ہے کہ ابن عباسؓ کے بغیر اس کا اور کوئی راوی
 نہیں۔ اور اس کے داعی راوی کا اپنا مذہب بھی اس کے موافق نہیں۔ یہ
 بات اس کے موضوع ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ اور ثناء شاہ ولی اللہ کے
 ارشاد کے مطابق وہ ہوتی ہے جو چاروں مذاہب کے عمل کے خلاف ہو۔
 عقلاً یہ بات محال ہے کہ ایک صحیح حدیث موجود ہو۔ اور چاروں مذاہب
 کے امام اس سے ناواقف رہیں۔ یا اس کے خلاف عمل کریں۔
 شاہ صاحب کے اس استنباط سے ایک نیا اصول ہمارے سامنے آتا

ہے۔ وہ یہ کہ خیر احادیث کی حدیث جب اُمت کے عمل میں آجائے۔ تو اُسے
 مشہور اور متواتر حدیث کا مقام مل جاتا ہے۔ اور ایک مشہور حدیث کی تائید
 میں جب مسلمانوں کا عمل موجود نہ ہو۔ تو اُس کا مرتبہ خیر احادیث سے زیادہ نہیں۔
 چنانچہ روزہ کا کفار۔ خوں بہا کی مقدار۔ قسامت کا قتل۔ چوری کی سزا کا
 تعین۔ لٹکان سے میاں بیوی کی تفریق۔ زکوٰۃ کا نصاب۔ زعموں کا ہر جانہ و
 حیرانہ وغیرہ۔ ان سب میں خیر احادیث وارد ہیں۔ مگر اُمت کے متواتر عمل نے
 انہیں صحیح متواتر کیا۔ بالکل اسی طرح قرآن کے مفہوم کے لئے بھی اُمت کا عمل
 معیار ہے۔ اس اصول پر غور کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ جن مسائل کو لے کر
 اہل حدیث یا دوسرے گردن آج اپنی امتیازی شان قائم ہوئے ہیں۔ ان کا بڑا
 حصہ یہی اصل ہے۔ اہل حدیث کہتے ہیں کہ حدیث کا ایک حکم ایسا بھی تو
 ہو سکتا ہے۔ جو تنہا ایک ہی صحابی کے علم میں آیا ہو۔ اور دوسرے صحابہ اس
 سے ناواقف رہے ہوں۔ اور مذاہب کے امام بھی اُسے نہ پاسکے ہوں۔ یہ
 بات ان کی روایت پرستی کا پتہ دیتی ہے۔ اس بنا پر قرآن کی بھی تو ایک آیت
 ایسی ہو سکتی ہے۔ جو تنہا ایک ہی صحابی کے علم میں آئی ہو۔ اور دوسرے اس سے
 ناواقف رہے ہوں۔ پھر کیا آج اگر اس طرح کی کوئی آیت ہمیں کسی صحابی
 سے پہنچے۔ تو ہم اُسے قرآن کا حصہ مان لیں گے۔ اسی سے تو بالظہر اور رافضیہ
 نے فائدہ اٹھایا ہے۔ سوال یہ ہے کہ آنحضور کا جو ارشاد صرف ایک صحابی کے علم
 میں آیا۔ ایسا رازداری کا حکم آپؐ نے فرمایا کیوں؟ اپنے انبائے زمانہ سے خود
 آپؐ کو اور اس صحابی کو کیا بگاڑ تھا۔ ہمارے نزدیک جس طرح قرآن متواتر
 ہے۔ بالکل اسی طرح اسوہ محمدیؐ بھی متواتر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اپنے جہاں نشاۃ کی جو جماعت تیار فرمائی تھی۔ اس کا ہر فرد اس بات

سے الحدیث کی طرف سے اپنا الگ قرآن بنانے کا رجحان بھی شروع ہو گیا۔ نا بد...

کا پابند تھا۔ کہ آپ کا جو حکم وہ پاتا۔ و د مردوں کے سامنے لاتا اور خود اس پر عمل کرتا۔ اسے صدقہ نہایت رکھتا کسی کے لئے جائز نہ تھا۔

تیسری بات کہ قرآن کے تفسیر خلاف ہے۔ اس کے پانچ وجوہ ہیں۔
 اول قرآن میں غیر آباد بیوی کی عدت کا حکم نہیں دیا گیا۔ اور یہ ثابت ہے بیوی کی عدت کو لازم ٹھہراتی ہے۔ دوم قرآن میں حامل بیوی کی عدت مدت حمل تک ہے۔ اور یہ روایت اس کے لئے بچہ جنم کے بعد بھی چھ طلاق کا حکم باقی رکھتی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے۔ کہ ابھی اس کی عدت باقی ہے۔ وضع حمل سے ختم نہیں ہوئی۔ سوم۔ قرآن میں عدت کے ساتھ طلاق دینے کا حکم دیا گیا ہے۔ اگر عدت کے بلا لحاظ طلاق واقع نہ ہوتی تو ایسے حکم کے کوئی معنی تھے۔ اگر قتل کرنے سے کوئی آدمی نہ مرنے دے تو ظاہر ہے۔ کہ نہ قتل کی ممانعت ہوتی۔ اور نہ اس کے قصاص کا حکم۔ چہارم قرآن میں خاوند کو ایک یا تین طلاق کا پابند نہیں کیا گیا۔ مگر یہ روایت ہر خاوند کو تین بار کو بعد طلاق دینے کا پابند کرتی ہے۔ پنجم۔ قرآن میں عدت کی مدت تین حیض ہے۔ اور ہر حیض کے بعد ایک طلاق دینے کی ہدایت ہے۔ اور یہ بھی ہے۔ کہ حاملہ مطلقہ کی عدت وضع حمل تک ہے۔ معلوم ہوا۔ کہ تین حیض میں طلاق پوری کرنا لازم اور ضروری نہیں ورنہ پہلے حکم کے بعد اس حکم کے کوئی معنی نہ تھے۔

ان پانچ وجوہ سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے۔ کہ طلاق دینے میں اصل ضابطہ عورت کے حالات کا لحاظ ہے۔ نہ کہ خاوند کے مصالح کا۔ چنانچہ غیر آباد بیوی کے ہاں حمل کا کوئی امکان نہ تھا۔ اس لئے اسے طلاق کے بعد عدت کے بغیر آگے نکاح کا اختیار دیا گیا ہے۔ مگر خاوند کے مصالح جیسے آباد بیوی کے ساتھ ہوتے ہیں۔ اور جیسے غیر آباد کے ساتھ۔ اسی طرح حامل عورت جو تک حمل سے ہوتی ہے۔ اس لئے طلاق کے بعد اسے مدت حمل گزارنے کا حکم دیا گیا نہ تین حیض کا اور نہ تین ماہ کا۔ یہ صحیح ہے کہ قرآن میں عدت کا لحاظ رکھ کر

طلاق دینے کا حکم فرمایا گیا ہے۔ مگر قرآن میں قرعہ دے کر لکھوانے اور اس پر شہادت قائم کرنے کا بھی تو حکم فرمایا گیا ہے۔ جس کا یہ مطلب کبھی نہیں۔ کہ کثرت اور شہادت نہ ہونے سے قرعہ قرعہ ہی نہ رہے۔ نہ یہ کہ جو آدمی اپنے قرعہ کی پرواہ نہ کرے اسے اس کی پرواہ کرنے پر مجبور کیا جائے۔

چوتھی بات کہ اس روایت میں شیعی ذہن کام کر رہا ہے۔ سب سے بڑا ثبوت اس کا یہ ہے۔ کہ شیعہ مذہب کے اپنی بنیادوں پر استوار ہونے سے پہلے اس روایت کا دنیا میں کوئی وجود نہ تھا۔ بعد رسالت اور زمانہ صحابہ میں کوئی ایک شمالی بھی اس کے لئے نہیں پائی جاسکتی۔ اور بعد میں اہل حدیث سے پہلے وہ اس پر کاربند ہوئے۔

دوسرا یہ کہ یہ ابن عباس سے بیان کی جاتی ہے۔ متفقہ کی اور اہل شیعہ کی دوسری خصوصی روایات بھی زیادہ تر انہیں سے ہیں۔ حالانکہ وہ خود منہ کو حرام سمجھتے ہیں۔ بالکل اسی طرح تین طلاق کو بھی وہ قطعی سمجھتے تھے۔ اہل شیعہ کی جن روایات کا حصہ ابن عباس سے آیا ہے۔ ان میں دو باتیں نمایاں ہوتی ہیں۔ وہ قرآن کے خلاف روایات ہیں حلفائے کارنامے ہیں۔ اس روایت کی بھی یہی نشان ہے۔ یہ قرآن کے خلاف ہے۔ اور اس میں حضرت عمرؓ کا نام ہے۔ ان پانچ باتوں میں ان روایات کو اہل شیعہ نے مانتا تھا اور دوسری وجہ سے وہ محدثین نے قبول کیں۔ ایسی روایات کی شناخت کا اب صرف یہ ذریعہ ہے کہ وہ جس زمانہ سے تعلق رکھتی ہوں اس میں ان کے نظائر و شواہد پر نظر کی جائے۔

اب اگر شیعہ کی دیکھا دیکھی اہل حدیث منہ کو بھی مان لیتے ہیں۔ تو پھر یہ دونوں ایک ہی گھاٹ سے پانی پیئیں گے۔

سہ اس ذیل میں وراثت۔ نذک۔ کاغذ و قلم۔ متعہ۔ جمع قرآن خلافت اول و سوم میں اور اس طرح کی دوسری روایات ہیں۔

شعبت کا تیسرا پہلو اس میں تقیہ کا ہے۔ اس کے راوی حضرت ابن عباس
 ہیں جو زمانہ نبوت سے لے کر واقعات کربلا کے بعد تک زندہ رہے۔ بعد نبوت
 میں انہوں نے دیکھا کہ لوگ قرآن کے خلاف چل کر تین طلاق کو ایک بنا رہے
 ہیں مگر وہ چپ سادھے رہے۔ چلیئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے منبرِ غار پر
 چاہئے تھا وہ وقت گیا اور نبوت حضرت عمر کی آئی۔ وہ جب تین سادی ایک
 والا پرانا ضابطہ موقوف کرنے لگے۔ تو ابن عباسؓ نے پھر بھی اٹھ کر اتنا نہ کہا کہ
 عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ضابطہ کو توڑ کر کیا غضب کر رہے ہو۔ بعد
 میں جب میدان خالی پایا تو انہوں نے (نہیں بلکہ ان کے نام بیان کر دیے)
 نے لوگوں سے بتایا کہ یہ کچھ رسول خدا کے زمانہ میں تھا۔ اور یہ کچھ عمرؓ کی کہانی ہے
 اور یہ بتانا پھر بھی چھوڑ دیا کہ نہیں کیا کرنا چاہیئے۔ بات اول سے آخر تک گول
 ہی رکھی۔ اس کا نام ہے۔ دوسرے لفظوں میں تقیہ۔ پھر انداز بیان ایسا اچھا ہوا کہ
 کچھ پتہ نہیں چلتا کہ پہلے تین کو ایک کیوں بنایا گیا۔ اور پھر تین کو تین بنانے کی
 ضرورت کیا پیش آئی۔

شعبت کا چوتھا پہلو اس میں تفرقہ ہے۔ خود لفظ شیعہ کے معنی ہی ٹولی
 اور گروہ بندی کے ہیں۔ جب یہ روایت بیان کی گئی۔ تو لوگ ایک طریقہ پر ہی
 طلاق دینے لگے۔ اور وہ تھا ۱ = ۱ = ۱ = ۳ چنانچہ جامع ترمذی
 میں امام ترمذیؒ نے طلاق کے مختلف مذاہب میں اس اختلاف کا ذکر نہیں کیا
 جس کا مطلب ہے کہ کم از کم ان کے زمانہ تک اہل شیعہ بھی اس روایت سے وہم
 نہ تھے اور نہ ان کا اس پر عمل تھا۔ اس کے علاوہ کوئی درجن ایک احادیث
 سے ثابت ہے۔ کہ تین طلاق بیک وقت واقع ہو جاتی ہیں۔ اہل حدیث ان کو
 جاننے تک نہیں۔ یہ ہے کہ لوگوں کو اور مٹھا ہارپ کی مثال

مذاہب اختلاف مسلمانوں کے درمیان ہر زمانہ میں رہا ہے۔ مگر اپنی رائے
 کو سنت اور توحید کا نام دے کر دوسروں کے عمل کو بدعت اور شرک کہہ کر نا اہل بیت

کے حصہ میں آیا ہے۔ یہ ہر بات میں دوسروں سے ایک ہیں "صحیفہ اہل حدیث کے
 صفحہ اول پر غور سے اہل حدیث کے "مسنون قرائت" لے "قرآن کا اشتہار سوانح
 روح بنا ہوا ہے۔ اور یہ ابتداء ہے ہر فرقہ کے علیحدہ قرآن بنانے کی۔ یہ ترکیب بھی صحیح
 گھوڑا اور گائے لکھی والی ہے۔ آج تک نو سنت کو قرآن سے پرکھا جاتا تھا۔ اب
 سنت سے معلوم کیا جائے گا۔ کہ قرآن کی کونسی قسم صحیح ہے۔ اہل شیعہ کا شکر گزار اور
 چالیس پاروں والے قرآن کا لغو اس قدر مضرب نہیں تھا۔ جتنا مضرب مسنون قرائت
 کے قرآن کا معصوم شغل ہے۔

اہل شیعہ کا مسلک

دیوبندی بریلوی اور اہل حدیث تینوں کا مجموعہ اہل سنت ہے۔ یہ نام اہل سنت
 والجماعت سے مختصر ہے۔ یعنی وہ گروہ جو سنت رسولؐ جماعت صحابہؓ اور جمہور مسلمین
 کے طریقہ پر حال ہو۔ اس وقت یہ نام اپنی معنویت کھو چکا ہے۔ کیونکہ عام طور پر
 اس وقت دو حصوں میں تقسیم ہیں۔ ایک وہ جو دین کے کسی ایک مسئلہ کو پورا
 دین سمجھ بیٹھے ہیں۔ دوسرے وہ جو دین سے باہر کا کوئی اصول لے کر اسے دین
 بنا چکے ہیں۔ اس لئے وہ اہل سنت نہیں۔ جو بات دیوبندیوں۔ بریلویوں اور شاہد
 اہل حدیث کو اہل سنت بناتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ تینوں سنت رسولؐ اور اجماع امت
 کو دلیل مانتے ہیں۔

قرآن اور حدیث کا مفہوم پانے کے لئے اہل سنت صحابہؓ اور تمام مسلمانوں کے
 متفقہ اصول سے نہیں نکلتے۔ چاہے کسی ایک مسئلہ میں ہو۔ اس میں مسلمانوں کی
 تاریخ بھی آ جاتی ہے۔ قرآن و سنت اور اجماع کے بعد دیکھا ہے کہ اجماع و
 اتفاق کیا چیز ہے۔ اور اس کا کونسا مفہوم درست ہے۔

انسان غلطی کے بغیر نہیں رہتا اور بڑی بڑی غلطیاں کر جاتا ہے۔ پھر وہ
 مسلمان ہو کر قرآن سمجھنے میں بھی دھوکہ کھاتا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ایک مسلمان قرآن

سے جرات ہے۔ تمام اہل مذہب و لاند مذہب لوگوں کے ہاں غلط ہو۔ اور ہو سکتا ہے۔ کہ وہ اپنے ساتھ کچھ اور لوگ بھی ملائے۔ ان دو گوتہ اسکانات سے بچنے کے لئے اجماع کام آتا ہے۔ اب اگر ہم اجماع سے بعض خاص لوگوں کا شکار اہل علم کا اتفاق مراد لیں۔ تو اس سے دوسرے نقصان کا علاج نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اجماع سے مراد تمام خاص و عام مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ اگر کچھ علماء و ایک مشد بہ جمع ہو جائیں اور جمہور ان کا ساتھ نہ دیں۔ تو ان کے اتفاق کو اجماع اُمت کا نام نہیں دیا جاسکتا

اہل سنت کی ان خصوصیات سے آپ غور کریں۔ کہ اہل شیعہ کے اس عقیدہ و مسلک سے بگاڑ رکھنے کے وجہ کیا ہیں۔ شیعہ مذہب کی حقیقت معلوم کرنے میں دنیا بڑی طرح ناکام رہی ہے۔ یہ مذہب مختلف ادوار سے گزر کر مختلف فرقوں میں بٹا۔ اس نیا پر اس کا مستند ماخذ تلاش کرنا اب حیات تلاش کرنے سے زیادہ دشوار ہے۔

۱. اطاعت خدا اور رسول پر اہل شیعہ اور اہل سنت دونوں متفق ہیں۔ آگے اہل سنت خدا اور رسول کی اطاعت کے تحت ہر اس شخص کی پیروی کے قائل ہیں جو نیک ہو اور نیکی کا حکم دے۔ اہل شیعہ کہتے ہیں۔ کہ اللہ اور رسول کے ساتھ امام معصوم کی پیروی باعقیدت بھی ضروری ہے۔ امیر کی اطاعت ہر امر میں کی جاتی ہے۔ اور یہ اسی وقت ہو سکتا ہے۔ کہ وہ غلطی نہ کرے۔ یا غلطی کر لینے سے مواخذہ کے قابل نہ ہو۔ مگر اپنے معتمدین مذہب کے پیچھے چل کر وہ اس پر

لے زانہ حال میں اس کی واضح مثال کا نگرسی علماء کی سرگزشت ہے۔ انہوں نے باوجود علم و ہر اور نیکی و مدنی ہونے کے کانگریس کا ساتھ دینے اور لیگ کے خلاف چلنے میں جو دلائل دیئے وہ خود ان میں سے کسی ایک کے دل میں بھی اترے اور لیگ کے دنیا دار قسم کے لوگوں نے جب پاکستان اور اسلامی حکومت کا غلطہ بلند کیا تو سب مسلمان ان کے پیچھے چل پڑے۔

تمام نہیں رہتے پھر انبیاء و رسولوں پر ایمان لانے کے احکام سے قرآن بھرا پڑا ہے مگر امام معصوم پر ایمان لانے کا کہیں حکم موجود نہیں۔

اس سے بڑھ کر اہل شیعہ کے ہاں امام کا درجہ نبی سے بڑا ہوتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ حضرت ابراہیم کو جب خدا نے امامت کی بشارت فرمائی۔ تو اس سے پہلے وہ نبی تو تھے ہی۔ معلوم ہوا کہ امام معصوم کا مرتبہ نبی سے افضل ہے۔

یہ استدلال بہت بڑے مغالطہ کا باعث ہے۔ اول تو یہی بات ثبوت طلب ہے۔ کہ حضرت ابراہیم پہلے نبی تھے۔ اور پھر امام نبی ہوئے۔ دوسرے قرآن میں تمام انبیاء علیہم السلام کو علی کا امام فرمایا گیا۔ اور مسلمانوں کو پرہیزگاروں کا امام بننے کی دعا سکھائی گئی۔ دوسرے ایک کام یا عہدہ کا بعد میں دیا جانا یہ معنی کب رکھتا ہے۔ کہ وہ کام پہلے تمام کامل سے افضل ہے۔ حضرت نوح علیہ السلام تمام عمر نبوت کرتے رہے۔ جب ان کی قوم کے غرق ہونے کا وقت آیا۔ تو خدا نے انہیں حکم دیا۔ کہ ہماری آنکھوں کے سامنے ہماری وحی سے کشتی تیار کرو۔ کیا اس سے یہ ماننا لازم آتا ہے۔ کہ بڑھتی کامرتبہ نبی سے افضل ہوتا ہے۔

اصل میں برہنہ کے اندر بعض خصوصیات زیادہ ہوتی ہیں جو نمایاں کی جاتی ہیں۔ حضرت اسماعیل کو وعدہ کا پابند اور حضرت یوسف کو حسین اور پاکباز جو فرمایا گیا تو اس لئے کہ ان حضرات میں یہ اوصاف زیادہ اور نمایاں تھے۔ حضرت ابراہیم میں بھی امامت کی صفت زیادہ تھی۔ مسلمان یہود۔ نصاریٰ مشرکین عرب اور تمام دنیا کی قومیں انہیں آج بھی اپنا امام یا بڑا انسان ماننے پر متفق ہیں۔ دوسروں کا یہ حال ہے۔ کہ انہیں مسلمان مانتے ہیں۔ تو یہود نہیں مانتے۔ یہود مانتے ہیں۔ تو عیسائی نہیں مانتے۔ عیسائی مانتے ہیں۔ تو مشرکین نہیں مانتے

امام معصوم کی نامانوس باتوں سے بچنے کے لئے تقیہ کا ضابطہ ایجاد کیا گیا۔ تھا یہ کہ امام کی جو بات اس کے ماننے والوں کو پہنچی۔ اور وہ پسند آگئی۔ اسے اس کے دوسروں

تک پہنچا دیا گیا اور جو پہنڈ نہ آئی اُسے تکیہ کی پیداوار ٹھہرایا۔ تکیہ اس کیفیت کو
 کو کہا جاتا ہے جس میں رہ کر انسان اصل حقیقت کو چھپا داتا ہے۔ اس سے ایک
 ہی بات اور ایک ہی واقعہ پر مختلف لوگوں کے ہاں مختلف نظریات قائم ہو
 گئے اور وہی آگے چل کر دین کا مقام حاصل کر گئے۔

اسی لذت متفقہ طور پر انبیاء کی اور صرف انبیاء کی عصمت کے قائل ہیں
 اور ان کی عصمت ان کی وحی کے طفیل مانتے ہیں۔ اس عصمت کے فہم اور بیان
 میں کبھی کبھی ان کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے جو محض نظری مسم کا اختلاف
 ہوتا ہے۔ قرآن میں تو انبیاء کو تو ان قدر اشارات ملتے ہیں ان کے سمجھنے میں مخالفت ہو جاتا ہے

اے مولانا مودودی انبیاء علیہم السلام کو معصوم ماننے کے ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں کہ "ان سے کچھ غلطیاں
 ہو جاتی تھیں۔ کچھ غلطیوں کی تو انہوں نے نشاندہی کی ہے اور کچھ کے متعلق یہ اصول بیان کیا کہ
 خدا نے بعض غلطیاں اس لئے ان سے کرائیں کہ انہیں خدا زمان سمجھیں اور ان کی
 غلطیوں کو نگاہ میں رکھیں۔ لطف یہ کہ یہ مذکور غلطیوں کے ساتھ خود ان ایک عنوان کے خلاف اشارے
 وہ فرماتے ہیں کہ متقی وہ ہوتا ہے جو اپنے ذمہ فرائض کو پوری طرح ادا کرے اور محسن وہ ہوتا
 ہے جو فرائض سے بڑھ کر خدا کی خوشنودی میں محنت دکھائے۔ اس اصول کے تحت تو ہم
 متقی کو بھی غلط کار نہیں کہہ سکتے۔ کچا یہ کہ محسن اور اس سے بھی بڑھ کر محسن کے متعلق غلطی کا
 تصور یا نہ ہیں۔ پھر انہوں نے غلطیوں کے بے جوہر علت بیان کی ہے۔ اس سے لازم آتا ہے
 کہ وہ غلطیاں ایسی بڑی اور سنگین قسم کی ہوں کہ ہر وقت ہر خاص عام کی نگاہ میں رہیں۔
 مگر حضرت عیسیٰ کی غلطیاں نہ انہیں خدا ماننے والوں کو نظر آئیں۔ اور نہ خدا نے ان کی
 خدائی کے رویے میں ان کا ذکر فرمایا معلوم ہوا کہ ان کا کوئی وجود نہ تھا۔ انبیاء سے بھی اتنے بڑے
 تو حضرت علیؓ کو خود ان کے زمانہ میں خدا مانا گیا۔ بعد میں ہی باطل خدائی ان کی حقیقی معصومیت
 کی بنیاد ہوئی معلوم ہوا کہ کسی کو خدا اور معصوم نہ مانو اے ایسے بال سے باریک غلطیوں کے پابند
 نہیں ہوا کرتے اور کہ یہ اصول غیر انبیاء کے حق میں بھی درست نہیں۔ اصول کی بات

اور پھر عہد انبیاء کی عصمت کے وہ قائل نہیں۔ البتہ وہ تمام صحابہ کو عادل مانتے ہیں۔ اہل
 خیمہ میں سے کچھ انہیں مسلمان بھی نہیں سمجھتے اور کچھ تفضیل کے قائل ہیں۔ اس سے

درست نہیں کہ غلطی نہ کرنے پر آدمی خدائی کے مقام تک پہنچ جاتا ہے۔ یا غلطی
 سے بچنا ممکن نہیں۔ کیونکہ خدا نے ہمیں ہماری طاقت کے مطابق احکام دیئے ہیں
 حضرت یونسؑ کی غلطیوں میں مولانا مودودی کا ارشاد ہے کہ مفسرین نے بھی
 انہیں کی رائے کے مطابق لکھا ہے۔ مگر ڈاڑھی کے مسئلہ میں انہیں نقباء
 و مفسرین کا اجماع بالکل دکھائی نہیں دیا۔ اسے استنباطی مسئلہ بنا کر ڈاڑھی کو چھوٹا
 کرتے ہیں۔ حالانکہ ابن تیمیہ نے لکھا ہے کہ ڈاڑھی کا قبضہ سے کم کرنا کسی نے جائز
 نہیں کہا۔ اور در مختار میں ہے کہ قبضہ سے کم کرنا حرام ہے۔ حضرت عمرؓ ابن عمرؓ اور
 ابو ہریرہؓ جیسے اصحابہ کے عمل سے ثابت ہے کہ ڈاڑھی کی مقدار قبضہ ہے۔ کیا
 ایک بے ہوش بات کے لئے مفسرین کی آڑ لی جاتی ہے۔ اور صحیح عمل میں ان کا
 ساتھ نہیں دیا جاتا۔ قوی الداعی باند کو انہوں نے جائز کہاہے۔ وہ کہتے ہیں۔
 کہ گاہکی بڑھانے کے لئے ایک آدمی کا اپنے خریداروں کو رعایت دینا جائز ہے
 اور الداعی باند بھی کچھ ہے۔ یہ ایسا ہے جیسے بیض لوگ مہمہ بازی کو دامنی درشن
 کہہ کر جائز کہتے ہیں۔ کیا الداعی باند رعایت ہے بھی یا نہیں جو جہاں تک عرف کا
 تعلق ہے۔ تجارتی رعایت سے ایک طریق کا یقینی نقصان ہوتا ہے۔ اور دوسرے
 کو یقینی فوری نفع۔ ایک آدمی اگر اپنا نہ نکلنے والا مال بازار سے کم نرخ پر دے
 تو اس سے اتنا روپیہ نہیں ملے گا۔ جو پورے نرخ پر فروخت کرنے سے اسے ملتا تھا۔
 اس کی اس قربانی سے خریداروں کو فوری فائدہ پہنچے گا۔ یہ ہے تجارتی رعایت
 مگر جہاں اس رعایت کے فائدہ کا وہ طریقہ امکان ہوا وہیں سے یہ ہوا جاتی ہے۔
 پھر معروف رعایت کی وہ معقول ہوتی ہے۔ مثلاً اس کا حصول سب لوگوں کے
 لئے ممکن ہو یا وہ دینے والے کے کسی خاص تعلق کی بنا پر کسی ایک خریدار کے حق کی جا
 یہ پوزیشن الداعی باند کی نہیں اور نہ اس میں رعایت کا کچھ مناسبت ہوتا ہے۔
 اے واضح رہے کہ تفضیل و تکفیر کا نتیجہ ایک ہی ہے۔

ان کے درمیان **صداقت** باری میں "نقص" اور "اجماع علی الخطا" اور اختلاف قرات
جیسے ناقابل حل مسائل پیدا ہو گئے۔ مثلاً صحابہ کی غلطیوں کے وجود خدا کا ان کے فضائل
میان کرنا۔ صحابہ کا انتخاب خلیفہ میں غلطی پر جمع ہو جانا وغیرہ۔ مگر قرآن میں اہمیت
کی اکثریت کا معنی پر ہونا واضح ہے۔ اس میں مسلمانوں کے معروف کو معروف اور ان
کے منکر کو منکر فرمایا گیا ہے۔

اختلاف قرات سے قرآن کا ایک لفظ ایک سے زیادہ شکلوں کے ساتھ
پڑھا جاتا ہے۔ اہل شیعہ نے اس کے سہارے پاؤں کے مسیح اور منہ جیسے مسائل
قرآن سے ظاہر کئے پاؤں کے مسیح کا اختلاف تو لفظی ہے۔ منہ کو مولانا مودودی
زنا سے کم گناہ بتاتے ہیں۔ یہ شاید اہل شیعہ کی تالیف کے لئے۔ وہ یہ قرآن کے خلاف
کھلی لغات ہے۔ اور ابن عباس کی روایات سے جو اس کی تائید کی جاتی ہے
وہ منجملہ ان بہتانوں کے ہے۔ جو اس مذہب والوں نے صحابہ اور آئمہ پر باندھے
ہیں۔ ایک طرف یہ معصومین کے پیرو ہیں۔ اور دوسری طرف **مکرمہ** تفسیر اور شرعی
جیسے مسائل لاتے ہیں۔ جن کی بدولت آدمی دین سے بھی بد ظن ہو جاتا ہے۔

ترتیب اور حفاظت قرآن کے بارہ میں ان کا اعتقاد چند ایک روایات پر
ہے۔ جن سے یہ بات سامنے آتی ہے۔ کہ قرآن حضرت ابوبکر صدیقؓ نے حضرت
عمرؓ کی بڑی منت سماجت کے بعد جمع کرایا تھا۔ وہ کہتے ہیں کہ جو کام رسول خدا
نے نہیں کیا۔ میں کیسے کروں؟ پھر لوگ مختلف قراتوں کے ساتھ قرآن پڑھتے
رہے۔ یہاں تک کہ حضرت عثمانؓ نے ایک قرات پر لکھ کر باقی نوشتے ہٹا دیئے
اس کا مطلب ہوا کہ قرآن کو صحابہ اور خلفاء نے جمع کیا۔ اس کی ترتیب قائم کی۔
اور اس کی مختلف قراہتوں میں اصلاح کی۔ حالانکہ دنیا میں ایک انسان کی لکھی ہوئی
کتاب دوسرا انسان جمع نہیں کر سکتا۔ اور قرآن میں موجود ہے کہ اسے خدا نے جمع
فرمایا اور ترتیب کے ساتھ اسے پڑھنے کا ڈھنگ بتایا۔ واللہ اعلم

مولانا مودودی اپنے اس دُعا میں مختلف قراہتوں کے ساتھ نازل ہوا انگوٹوں کو لکھ کر
دنیا میں دستور دین کی بجائی ایک سے زیادہ عبارت کے ساتھ نہیں ہوا اور انسان جب اپنی کتاب میں نظر
ثانی کرے تو قابل ترتیب عبارت کو دوبارہ اس میں نہیں لاتا۔ کہا جاتا ہے کہ قرآن اور علم
یہ سب صرف زبانی اور حافظہ کے فرق کی پیداوار ہے۔